

**KEMENTERIAN AGAMA REPUBLIK INDONESIA**  
**Universitas Islam Negeri Maulana Malik Ibrahim**  
**HASIL PENILAIAN PROPOSAL**

NO	JUDUL PROPOSAL	HASIL AKHIR	STATUS / REKOMENDASI
1	PERENCANAAN STRATEGIK PENGEMBANGAN PROGRAM AKADEMIK MENUJU WORLD CLASS UNIVERSITY DI LINGKUNGAN UIN Reviewer : 1. Prof. Dr. Hj. Mufidah Ch., M.Ag 2. Achmad Khudori Soleh	<p><i>Nilai</i></p> Reviewer 1 : 470.00 Reviewer 2 : 380.00 <hr/> <b>Rata-rata : 425.00</b> <hr/> <p><i>Anggaran</i></p> Reviewer 1 : Rp. 45.000.000 Reviewer 2 : Rp. 45.000.000 <hr/> <b>Rata-rata : Rp. 45.000.000</b> <hr/> <p><i>Catatan</i></p> Reviewer 1 : - Menambah referensi dari jurnal internasional - Anggaran tidak disertakan Reviewer 2 : 1. Latar belakang kurang menunjukkan alasan kenapa ketiga situs dijadikan objek penelitian. 2. Rumusan masalah perlu diselaraskan dengan tema kajian. 3. Metode yang digunakan sangat normatif, tidak operasional. 4. Penulisan tidak konsisten, antara footnote dan in-note, sehingga muncul kesan naskah	Menunggu Keputusan Komite Penilaian  <b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus

		proposal ini banyak yang copy paste.	
2	<p>OPTIMALISASI FUZZY TOPSIS SISTEM PAKAR DETEKSI KOMPETENSI INTI DAN PRESTASI BELAJAR MAHASISWA PAI DI PTKIN</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Fakhruddin</p> <p>2. DR. H. MOHAMAD NUR YASIN, S.H., M.AG.</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 395.00</p> <p>Reviewer 2 : 415.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 405.00</b></p> <hr/> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 99.951.600</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 99.951.600</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 99.951.600</b></p> <hr/> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Reviewer 2 :</p> <p>1. Layak/Lulus</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>
3	<p>Pembentukan Karakter Melalui Belajar Bahasa dan Budaya Ma'had di UIN Malang</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. M. Faisol</p> <p>2. UMI SUMBULAH</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 415.00</p> <p>Reviewer 2 : 250.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 332.50</b></p> <hr/> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 50.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 45.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 47.500.000</b></p> <hr/> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

		<p>1. Perlu diperdalam perspektif teori yang dipakai dan terkait dengan obyek penelitian. 2. Perlu ditegaskan distingsi dan aspek kebaruan dari penelitian ini diantara penelitian yang sudah ada.</p> <p>Reviewer 2 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Konteks penelitian tidak menggambarkan problem dan kegelisahan akademik penulis, berkaitan dengan problem budaya dan bahasa untuk membentuk karakter mahasiswa</li> <li>2. Tidak ada pendukung baik kuantitatif maupun kualitatif terkait dengan fokus riset</li> <li>3. Rumusan dan fokus penelitian kurang sesuai dengan judul riset</li> <li>4. Tidak ada riset terdahulu</li> <li>5. Teori kurang relevan</li> <li>6. Semua catatan pada masing-masing item sebagaimana tertulis dalam proposal masing-masing</li> <li>7. Proposal DITOLAK</li> </ol>							
4	<p>Pengembangan Sistem Penghantaran Obat Berbasis Nanopartikel dari Ekstrak Crhysanthemum cinerariifolium Sebagai agen Kemopreventif Kanker</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dr. Zainabur Rahmah,S,Si.,M,Si</li> <li>2. Flori Ratna Sari</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">490.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">450.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right; border-top: 1px solid black;"><b>470.00</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 70.000.000</p>	Reviewer 1 :	490.00	Reviewer 2 :	450.00	<b>Rata-rata</b> :	<b>470.00</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>
Reviewer 1 :	490.00								
Reviewer 2 :	450.00								
<b>Rata-rata</b> :	<b>470.00</b>								

		<p>Reviewer 2 : Rp. 75.000.000  <b>Rata-rata : Rp. 72.500.000</b></p> <p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  mohon di perjelas perbedaan penelitian dengan menggunakan sel kanker Hela, sel T47D dan sel WiDr  di perjelas yang di pakai ekstrak kasar atau ekstrak murni  mohon menggunakan pustka yang terbaru  Penggunaan statistik mohon di jelaskan  Reviewer 2 :  1. Yang digunakan di dalam penelitian ini ekstrak atau isolat bahan aktif Chrysanthemum sp ?  2. Metodologi penerapan sediaan pada sel kanker belum dijelaskan dengan detil : dosis pemberian, kelompok pemberian, perbandingan ekstrak biasa vs. estrak dengan NLC, dll  3. Anggaran transportasi dan uang harian dibreakdown sesuai aturan SBM</p>	
5	<p>Strategi Peningkatan Kreativitas Wirausaha Mahasiswa Melalui Program Komunitas Mahasiswa  Reviewer :  1. Muhammad Djakfar  2. Dr.H. Achmad Sani Supriyanto, SE, M.Si</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 385.00  Reviewer 2 : 295.00  <b>Rata-rata : 340.00</b></p> <p><i>Anggaran</i>  Reviewer 1 : Rp. 14.499.900  Reviewer 2 : Rp. 15.000.000</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>  Dipertimbangkan</p>

		<p><b>Rata-rata : Rp. 14.749.950</b></p> <p><i>Catatan</i>          Reviewer 1 :          1. Latar Belakang masih kurang jelas          2. rumusan judul tidak jelas, apa untuk penelitian pustaka atau lapangan          3. tentang metode perlu diberi kejelasan mutlak apa yang akan dipakai sesuai tujuan penelitian          Reviewer 2 :          masih banyak yang harus direvisi</p>	
6	<p>Islam Nusantara Perspektif AlQur'an: Legalitas Praktik Upacara Kematian dan Melahirkan Perspektif Hermeneutika Fazlurrahman</p> <p>Reviewer :          1. Dr. H. M. Zainuddin, M.A          2. Dr. Halimi, M.Pd., MA</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 455.00          Reviewer 2 : 410.00</p> <p><b>Rata-rata : 432.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 40.000.000          Reviewer 2 : Rp. 40.000.000</p> <p><b>Rata-rata : Rp. 40.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i>          Reviewer 1 :          kajian teori perlu diperdalam lagi          Reviewer 2 :          1. Penelitian memiliki kurang derajat kemutakhiran atau kebaruan dan kurang memiliki nilai kelayakan untuk dipublikasikan di jurnal ilmiah, karena integrase seperti di atas,</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>          Layak/lulus</p>

		<p>sudah banyak dilakukan, namun dalam pernyataannya, tidak didapat dalam penelitian yang semisal, mungkin hanya objeknya saja yang berbeda.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Kurangnya alasan dalam mengungkap kegelisahan akademik dalam latar belakang, serta kurang didukung dengan data dan fakta terkini.</li> <li>3. Kurangnya persinggungan dengan kajian-kajian terdahulu, dan kurang argumentative peneliti, sehingga penelitian ini kurang penting dilakukan.</li> <li>4. Judul masih menimbulkan banyak Tanya? Bagaimana Islam Nusantara dalam "Perspektif" al-Qur'an.</li> <li>5. Latar belakang terlalu luas, dan kurang fokus pada permasalahan yang dimaksud.</li> <li>6. Penelitian kurang merujuk pada referensi utama dan jurnal ilmiah terbitan mutakhir.</li> </ol>													
7	<p>ANALISIS KARAKTERISTIK DAN KEKUATAN MATERIAL KONSTRUKSI BANGUNAN MASJID PENINGGALAN MASA WALISONGO BERBASIS UNSUR KEARIFAN LOKAL</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ahmad Lubab</li> <li>2. SRI HARINI</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">340.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">430.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right;"><b>385.00</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">Reviewer 1 : Rp.</td> <td style="text-align: right;">35.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 : Rp.</td> <td style="text-align: right;">40.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right;"><b>Rp. 37.500.000</b></td> </tr> </table>	Reviewer 1 :	340.00	Reviewer 2 :	430.00	<b>Rata-rata</b> :	<b>385.00</b>	Reviewer 1 : Rp.	35.000.000	Reviewer 2 : Rp.	40.000.000	<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 37.500.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	340.00														
Reviewer 2 :	430.00														
<b>Rata-rata</b> :	<b>385.00</b>														
Reviewer 1 : Rp.	35.000.000														
Reviewer 2 : Rp.	40.000.000														
<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 37.500.000</b>														

		<p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  Koherensi antar paragraf dalam latar belakang kurang nampak. RM pertama belum tergambar dalam latar belakang. Salah metode yang dilakukan adalah survey dan pengukuran, tetapi tidak dalam RAB belum ada anggaran perjalanan dinas ke 4 Lokasi Masjid. Bagaimana bisa melakukan pengukuran?  Reviewer 2 :  Penelitian layak didanai, karena menggali kembali potensi-potensi kearifan budaya dan teknologi konstruksi peninggalan islam nusantara (menggungkap sejarah kebudayaan arsitektur lokal /nusantara)</p>	
8	Membangun "Rural Literacy" Berbasis Pesantren dan Komunitas Baca di Kabupaten Trenggalek dan Tulungagung Reviewer : 1. Prof. Dr. Hj. Mufidah Ch., M.Ag 2. Achmad Khudori Soleh	<p><i>Nilai</i></p> Reviewer 1 : 415.00 Reviewer 2 : 445.00 <hr/> <b>Rata-rata : 430.00</b> <p><i>Anggaran</i></p> Reviewer 1 : Rp. 50.000.000 Reviewer 2 : Rp. 50.000.000 <hr/> <b>Rata-rata : Rp. 50.000.000</b> <p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :</p>	Menunggu Keputusan Komite Penilaian  <b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus

		<p>1. Tidak mencantumkan penelitian / pendampingan terdahulu.</p> <p>2. Gunakan metode pendampingan masyarakat ABCD sebab proposal ini pengabdian berbasis riset.</p> <p>Reviewer 2 : Rencana anggaran terlalu besar</p>	
9	<p>SINTESIS DAN KARAKTERISASI KERATIN DENGAN VARIASI TEMPERATUR AKTIVASI UNTUK BAHAN BATERAI LITHIUM</p> <p>Reviewer : 1. SRI HARINI 2. Ahmad Lubab</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 415.00</p> <p>Reviewer 2 : 310.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 362.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 40.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 35.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 37.500.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 : Penelitian yang layak didanai, ada hasil yang bisa ditarget untuk Paten</p> <p>Reviewer 2 : Penelitian yang menarik, sayangnya dalam proposal yang diajukan, Metode yang digunakan tidak diperinci. data yang dibutuhkan bagaimana mendapatkannya, instrumen yang digunakan hingga analisis data belum spesifik.</p> <p>Kegiatan Penyempurnaan proposal sebaiknya diganti kegiatan lain, karena proposal</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>



		<p>penelitian yang diajukan adalah proposal yang fixed. jika masih ada penyempurnaan berarti proposal belum final dan belum layak diajukan. Penyusunan RAB harus mengacu ke SBM yang berlaku</p>	
10	<p>PENGARUH ORIENTASI KEWIRAUSAHAAN DAN ORIENTASI TEKNOLOGI TERHADAP ORIENTASI PASAR DENGAN PENDIDIKAN SEBAGAI VARIABEL PEMODERASI</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Muhammad Djakfar</li> <li>2. Dr.H. Achmad Sani Supriyanto, SE, M.Si</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 410.00</p> <p>Reviewer 2 : 350.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 380.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 24.977.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 24.977.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 24.977.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. bahasa latar belakang masalah perlu di edit ulang agar jelas apa urgensi dari permasalahannya</li> <li>2. tidak perlu ada definisi istilah (cukup definisi operasional)</li> <li>3. perlu disinggung integrasi keislamannya</li> </ol> <p>Reviewer 2 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Research Gap nya belum nampak</li> <li>2. Motivasi peneliti tidak ada</li> <li>3. Hipotesis penelitian itu di Bab II bukan I</li> <li>4. Orisinalitas urgensi, keluaran tidak ada</li> <li>5. Hasil kajian riset, model hipotesis belum ada</li> </ol>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

		<p>6. hubungan antara variabel x?  7. Model hipotesis kurang tepat, tidak sesuai hipotesis  8. Kisi-kisi instrumen dari siapa? Dipertimbangkan, karena secara empiris cukup menarik, meskipun ada hal-hal yang perlu diperbaiki</p>													
11	<p>STUDI DESAIN GEOMETRI FRAKTAL PADA MOTIF BATIK DAN ANYAM KHAS INDONESIA  Reviewer :  1. SRI HARINI  2. Ahmad Lubab</p>	<p><i>Nilai</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>325.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>300.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td><b>312.50</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>Rp. 15.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>Rp. 13.500.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td><b>Rp. 14.250.000</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  1. Judul memiliki keterbaruan dalam pengembangan desain batik indonesia, akan tetapi obyek kajian perlu dibatasi  2. Latar belakang masalah besifat teoritis, (sesuaikan dg judul)  3. Perlu adanya tambahan referensi penguat terkait penggunaan model Fraktal dalam pengembangan desain batik  4. RAB ditata ulang, banyak komponen2 biaya yg tidak perlu  5. Cek similarity  Reviewer 2 :  Penelitian ini cukup menarik, akan tetapi Objek dua dimensi yang</p>	Reviewer 1 :	325.00	Reviewer 2 :	300.00	<b>Rata-rata</b> :	<b>312.50</b>	Reviewer 1 :	Rp. 15.000.000	Reviewer 2 :	Rp. 13.500.000	<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 14.250.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>  Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	325.00														
Reviewer 2 :	300.00														
<b>Rata-rata</b> :	<b>312.50</b>														
Reviewer 1 :	Rp. 15.000.000														
Reviewer 2 :	Rp. 13.500.000														
<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 14.250.000</b>														

		<p>akan digunakan/digabung belum jelas/fokus, apakah semua bangun dua dimensi. Metode penelitian belum mengungkap cara menjawab rumusan masalah yang diajukan. Selain itu, Timeline belum menggambarkan flowchart penelitian secara utuh.</p> <p>Serta RAB perlu dibuat lebih detail dan mengacu pada SBM yang berlaku</p>	
12	<p>Investigasi Hubungan Green Marketing Tools, Religiousitas, Environmental Attitudes, dan Green Purchase Behaviour Pada Generasi Millenial</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Muhammad Djakfar</li> <li>2. Dr.H. Achmad Sani Supriyanto, SE, M.Si</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 410.00</p> <p>Reviewer 2 : 405.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 407.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 15.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 15.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 15.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. perlu diperkaya dengan nuansa integrasinya</li> <li>2. dalam judul perlu diekspiliskan tempat penelitiannya (3 PTN di Kota Malang). ini kan penelitian lapangan</li> <li>3. gagasan spektakulernya</li> </ol> <p>Reviewer 2 : Layak</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>
13	<p>KONSTRUKSI SOSIAL HISTORIS RITUAL REBBE DALAM MENGINTERPRETASIKAN MAKNA SHADAQAH JARIYAH PADA</p>	<p><i>Nilai</i></p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p>

	<p>MASYARAKAT PROBOLINGGO</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Fakhrudin</p> <p>2. DR. H. MOHAMAD NUR YASIN, S.H., M.AG.</p>	<p>Reviewer 1 : 380.00</p> <p>Reviewer 2 : 385.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 382.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 39.998.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 39.998.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 39.998.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Reviewer 2 :</p>	<p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
14	<p>MENYEMAI DIALOG PERSUASIF ISLAM DAMAI DI TENGAH GERAKAN ISLAM RADIKAL: Studi Peran NU dan Muhammadiyah Terhadap Keluarga Teroris di Desa Tenggulun, Solokuro, Lamongan</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Dr. H. M. Zainuddin, M.A</p> <p>2. Dr. Halimi, M.Pd., MA</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 480.00</p> <p>Reviewer 2 : 425.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 452.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 40.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 39.704.500</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 39.852.250</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Reviewer 2 :</p> <p>1. Dalam latar belakang sudah berisi tentang kegelisahan akademik yang terdiri dari penyampaian data dan fakta</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>

		<p>terkini namun perlu ditambah dengan persinggungan kajian-kajian terdahulu yang lebih mutakhir.</p> <p>2. Tidak ditemukan anggaran biaya</p>	
15	<p>KITAB ETIKA IBNU MUQAFFA' (ANALISIS FALSAFATI KITAB IBN MUQAFFA' SEBAGAI FONDASI PENDIDIKAN KARAKTER)</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. M. Faisol</p> <p>2. UMI SUMBULAH</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 375.00</p> <p>Reviewer 2 : 240.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 307.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 40.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 40.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 40.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>1. Judul penelitian ini sebaiknya diubah menjadi "Nilai Pendidikan Karakter dalam Kitab Kalilah wa Dimnah Karya Ibn Muqaffa". 2. Rumusan masalah sebaiknya disinkronkan dengan judul. 3. Kerangka teori yang digunakan seharusnya disesuaikan dengan oibyek penelitian. Penelitian ini bukan kajian sastra, tetapi hendak mencari nilai-nilai pendidikan</p> <p>Reviewer 2 :</p> <p>1. Semua catatan pada masing-masing item sebagaimana tertulis dalam proposal masing-masing</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

		2. Proposal DITOLAK	
16	<p>Evaluasi toksisitas dan aktivitas anti-inflamasi ekstrak tanaman Paku Lindung (<i>Pneumatopteris callosa</i>).</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Romaidi</p> <p>2. Dr. drh. Hj. Bayyinatul Muchtaromah, M.Si</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 390.00</p> <p>Reviewer 2 : 345.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 367.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 14.995.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 14.995.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 14.995.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 : Judul terlalu umum, toksisitasnya terhadap organisme, apa perlu disebut sebagai organisme model.</p> <p>Reviewer 2 : - Latar belakang tidak jelas - Keutuhan gagasan belum tuntas secara baik</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
17	<p>IMUNISASI PER ORAL PROTEIN ADHESI SUB UNIT PILI <i>Shigella flexneri</i> 49,8 Kda UNTUK MENINGKATKAN RESPON IMUN ADAPTIF TERHADAP SHIGELLOSIS MELALUI PENINGKATAN LEVEL IL-17 DAN IL-22</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Dr. Zainabur Rahmah,S,Si.,M,Si</p> <p>2. Flori Ratna Sari</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 490.00</p> <p>Reviewer 2 : 440.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 465.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 25.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 25.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 25.000.000</b></p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>

		<p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  lebih di perjelas patomekanisme tentang IL-22 dan IL-17  penulisan pustaka kurang lengkap berapa lama mencit di infeksi Shigella kemudian di perlakukan imunisasi  mengapa yang imunisasi memakai pilinya di perjelas kandungan pili dari shigella  Reviewer 2 :  Penelitian ini sudah pernah dikerjakan sebelumnya oleh authors pada sub-unit yang berbeda. Originalitas dan pengembangan penelitian lebih dipertajam.</p>													
18	<p>KAJIAN BENTUK DAN MAKNA HURUF HIJAIYYAH DALAM PEMBENTUKAN KERANGKA TEORI PERANCANGAN ARSITEKTUR ISLAM  Reviewer :  1. Dr. Agung Sedayu, M.T  2. MOKHAMAD AMIN HARIYADI</p>	<p><i>Nilai</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>450.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>405.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td><b>427.50</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>Rp. 15.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>Rp. 15.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td><b>Rp. 15.000.000</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  1. Jika penelitian ini relatif, baru bisa dibandingkan dengan penelitian - penelitian lain sejenis dengan objek lain.</p>	Reviewer 1 :	450.00	Reviewer 2 :	405.00	<b>Rata-rata</b> :	<b>427.50</b>	Reviewer 1 :	Rp. 15.000.000	Reviewer 2 :	Rp. 15.000.000	<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 15.000.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>  Layak/lulus</p>
Reviewer 1 :	450.00														
Reviewer 2 :	405.00														
<b>Rata-rata</b> :	<b>427.50</b>														
Reviewer 1 :	Rp. 15.000.000														
Reviewer 2 :	Rp. 15.000.000														
<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 15.000.000</b>														

		<p>2. Urgensi penelitian secara fisiologis religius, teoritis dan praktis dalam bidang arsitektur.          Reviewer 2 :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Typografi</li> <li>• Kata asing dicetak miring</li> <li>• Nama dalam kutipan salah satu penulis dan sebutannya (exp : faruqi,1986)</li> <li>• Sitasi tidak sama dengan daftar pustaka (beberapa tidak sesuai dan kurang)</li> <li>• Penjelasan kurang sistematis, kronologis, berulang/redundant sehingga permasalahan tidak dapat dijelaskan dengan tepat.</li> <li>• Daftar pustaka bagian terpenting dari penelitian, banyak yang disitasi tapi tidak tercantum pada daftar pustaka.</li> </ul>													
19	<p>UPAYA PENINGKATAN KANDUNGAN METABOLIT SEKUNDER TANAMAN KESAMBI (<i>Schleichera oleosa</i>) MELALUI KULTUR KALUS SECARA IN VITRO</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Romaidi</li> <li>2. Dr. drh. Hj. Bayyinatul Muchtaromah, M.Si</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">365.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">345.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right;"><b>355.00</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">Reviewer 1 : Rp.</td> <td style="text-align: right;">15.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 : Rp.</td> <td style="text-align: right;">15.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right;"><b>Rp. 15.000.000</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :          Tidak ada metode maupun rumusan masalah untuk mengukur kandungan metabolit</p>	Reviewer 1 :	365.00	Reviewer 2 :	345.00	<b>Rata-rata</b> :	<b>355.00</b>	Reviewer 1 : Rp.	15.000.000	Reviewer 2 : Rp.	15.000.000	<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 15.000.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>          Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	365.00														
Reviewer 2 :	345.00														
<b>Rata-rata</b> :	<b>355.00</b>														
Reviewer 1 : Rp.	15.000.000														
Reviewer 2 : Rp.	15.000.000														
<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 15.000.000</b>														



		Reviewer 2 : - Latar belakang masalah kurang bagus, - Rumusan masalah, tujuan penelitian dan urgensi perlu diperbaiki													
20	POTENSI FARMAKOLOGI ISOLAT STEROID HASIL KROMATOGRAFI LAPIS TIPIS FRAKSI KLOOROFORM MIKROALGA Chlorella sp. Reviewer : 1. Kiptiyah 2. Roihatul Mutiah	<p><i>Nilai</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">415.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">240.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td style="text-align: right;"><b>327.50</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">Rp. 15.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">Rp. 3</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td style="text-align: right;"><b>Rp. 7.500.002</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :          Peneliti sebaiknya menggunakan sumber primer yang berasal dari jurnal atau buku terkait sebagai literature yang dapat dipertanggungjawabkan bukan dari sumber selain keduanya yang kebenarannya diragukan, seperti misalnya literature pada halaman 19 (Supriadi, 2012) yang digunakan untuk mengenalkan pentingnya penelitian yang tercantum di dalam latar belakang (halaman 1, paragraph ke-2, baris ke-7).</p> <p>Reviewer 2 :          Latar belakang: terdapat banyak pengulangan kalimat</p>	Reviewer 1 :	415.00	Reviewer 2 :	240.00	<b>Rata-rata :</b>	<b>327.50</b>	Reviewer 1 :	Rp. 15.000.000	Reviewer 2 :	Rp. 3	<b>Rata-rata :</b>	<b>Rp. 7.500.002</b>	Menunggu Keputusan Komite Penilaian  <b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan
Reviewer 1 :	415.00														
Reviewer 2 :	240.00														
<b>Rata-rata :</b>	<b>327.50</b>														
Reviewer 1 :	Rp. 15.000.000														
Reviewer 2 :	Rp. 3														
<b>Rata-rata :</b>	<b>Rp. 7.500.002</b>														

		<p>Kurang ada sinkronisasi antara latar belakang dengan rumusan masalah dan dengan metode . Dalam latar belakang diungkap tentang antikanker namun dalam rumusan dan uji aktivitas tidak spesifik uji aktivitas antikanker. Metode : kurang spesifik uji antikanker disarankan menggunakan sel kanker Metode isolasi belum spesifik metode identifikasi; perlu identifikasi menggunakan HNMR dan CNMR untuk menduga struktur senyawa</p>													
21	<p>HARMONI DI TENGAH KETERBATASAN: Agensi dan Narasi Toleransi Difabel Muslim-Kristen yang Mutualistik di Kota Malang            Reviewer :            1. Dr. H. M. Zainuddin, M.A            2. Dr. Halimi, M.Pd., MA</p>	<p><i>Nilai</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>420.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>410.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td><b>415.00</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>Rp. 39.936.750</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>Rp. 39.936.750</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td><b>Rp. 39.936.750</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :            perlu dilengkapi dengan kontribusi penelitian</p> <p>Reviewer 2 :            1. Kurang dapat menggambarkan kegelisahan akademik yang terdiri dari penyampaian data dan fakta terkini, serta tidak</p>	Reviewer 1 :	420.00	Reviewer 2 :	410.00	<b>Rata-rata</b> :	<b>415.00</b>	Reviewer 1 :	Rp. 39.936.750	Reviewer 2 :	Rp. 39.936.750	<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 39.936.750</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>            Layak/lulus</p>
Reviewer 1 :	420.00														
Reviewer 2 :	410.00														
<b>Rata-rata</b> :	<b>415.00</b>														
Reviewer 1 :	Rp. 39.936.750														
Reviewer 2 :	Rp. 39.936.750														
<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 39.936.750</b>														

		<p>menyinggung kajian-kajian terdahulu dalam latar belakang, dan tidak ditemukan dalam beberapa tempat</p> <p>2. Kurang dapat menunjukkan keterkaitan penelitian dengan literatur-literatur terdahulu sehingga tidak ditemukan perbedaan-perbedaan dan kesamaan-kesamaan.</p> <p>3. Anggaran belum ditemukan</p>	
22	<p>ANALISIS PROTEIN DAN EKSPRESI GEN <math>\beta</math>-fruktosidase PADA METABOLISME INULIN UMBI DAHLIA SEBAGAI KANDIDAT ENZIM INULINASE</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Romaidi</p> <p>2. Dr. drh. Hj. Bayyinatul Muchtaromah, M.Si</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 385.00</p> <p>Reviewer 2 : 405.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 395.00</b></p> <hr/> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 15.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 15.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 15.000.000</b></p> <hr/> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>1. Penelitian menggunakan bahan / reagent kimia / molekuler yang sangat banyak dan mahal. Mohon dipertimbangkan apakah dana 15 juta cukup atau tidak mengcover seluruh bahan tersebut.</p> <p>2. RAB dibuat lebih detail.</p> <p>Reviewer 2 :</p> <p>- Topik cukup menarik</p> <p>- Referensi gunakan yang 10 tahun terakhir</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
23	MENINGKATKAN KEMANDIRIAN MELALUI PENDAMPINGAN		Menunggu Keputusan

	<p>KONSELING SEBAYA (PEER COUNSELING) UNTUK SANTRI DI PONPES DARUNNAJAH KARANGPLOSO MALANG</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Prof. Dr. Hj. Mufidah Ch., M.Ag</li> <li>2. Achmad Khudori Soleh</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 380.00</p> <p>Reviewer 2 : 420.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 400.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 22.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 22.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 22.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tidak menyertakan penelitian yang terdahulu</li> <li>- Referensi perlu ditambah terutama jurnal yang relevan</li> </ul> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Latar belakang perlu diperjelas. Proposal ini jumbuh antara proposal penelitian dan pengabdian.</p>	<p>Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
24	<p>Menelusuri Pemahaman Semiotis Sarjana Muslim Klasik Terhadap Hadis: Studi Kitab Fatá,¥ al-BÄrÄ«</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Prof. Dr. Hj. Mufidah Ch., M.Ag</li> <li>2. Achmad Khudori Soleh</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 475.00</p> <p>Reviewer 2 : 405.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 440.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 15.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 15.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 15.000.000</b></p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>

		<p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  - Pada latar belakang tidak didiskripsikan tentang kitab fathul bari. mengapa dan ada apa memiliki kitab tersebut?  - Penelitian terdahulu yang relevan cukup bagus, tetapi kitab fathul bari tidak dimasukkan dalam kajian teoritiki, misalnya informasi seputar kitab tersebut, sebab setiap kata yang masuk dalam judul memiliki konsekuensi di dalam proposal.  - Penggunaan dan ketersediaan referensi lengkap  Reviewer 2 :</p>													
25	<p>Konversi Limbah Makanan menggunakan Konsorsium Mikroba Indigenus Penghasil Enzim Amilase, Protease, Lipase dan Selulase  Reviewer :  1. Romaidi  2. Dr. drh. Hj. Bayyinatul Muchtaromah, M.Si</p>	<p><i>Nilai</i></p> <table> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>405.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>390.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td><b><u>397.50</u></b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>Rp. 15.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>Rp. 15.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td><b><u>Rp. 15.000.000</u></b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  Reviewer 2 :  Kajian riset sebelumnya perlu lebih detail</p>	Reviewer 1 :	405.00	Reviewer 2 :	390.00	<b>Rata-rata</b> :	<b><u>397.50</u></b>	Reviewer 1 :	Rp. 15.000.000	Reviewer 2 :	Rp. 15.000.000	<b>Rata-rata</b> :	<b><u>Rp. 15.000.000</u></b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>  Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	405.00														
Reviewer 2 :	390.00														
<b>Rata-rata</b> :	<b><u>397.50</u></b>														
Reviewer 1 :	Rp. 15.000.000														
Reviewer 2 :	Rp. 15.000.000														
<b>Rata-rata</b> :	<b><u>Rp. 15.000.000</u></b>														
26	ANDRAGOGI KAUM SUFI LOKAL DALAM LESTARI ALAM : DARI	<p><i>Nilai</i></p>	Menunggu Keputusan												

	<p>KESALIHAN INDIVIDU ESOTERIK MENUJU KESALIHAN EKOLOGIS</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fakhruddin</li> <li>2. DR. H. MOHAMAD NUR YASIN, S.H., M.AG.</li> </ol>	<p>Reviewer 1 : 255.00</p> <p>Reviewer 2 : 265.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 260.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 39.222.200</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 39.222.200</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 39.222.200</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 : Pembahasan kurang dan metode kurang tepat serta riset sebelumnya tidak ada</p> <p>Reviewer 2 : 1Catatan Reviewer: 1. Kesalahan esoterik dalam judul belum tergambar di rumusan masalah 2. Kajian konsep teoritis belum menjelaskan konsep yang standar terkait kesalahan esoterik dan kesalahan ekologis 3. Metode penelitian belum konkrit, perlu diperjelas. 4. Referensi sangat minim. Referensi yang ada pun 80 persen out to date.</p>	<p>Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Ditolak</p>
27	<p>Pengembangan Model Program Pengenalan Lapangan Persekolahan (PLP) dalam Meningkatkan Kemampuan Mengajar Mahasiswa FTK/FITK/FKIP pada Perguruan Tinggi Bereputasi</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. M. Faisol</li> <li>2. UMI SUMBULAH</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 405.00</p> <p>Reviewer 2 : 425.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 415.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 50.000.000</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>

		<p>Reviewer 2 : Rp. 45.000.000</p> <p><b>Rata-rata : Rp. 47.500.000</b></p> <p><i>Catatan</i> Reviewer 1 : 1. Gunakan perspektif teori yang sesuai dengan obyek penelitian; bukan sekedar konsep pendidikan dan pembelajaran. Reviewer 2 :  1. Semua catatan pada masing-masing item sebagaimana tertulis dalam proposal masing-masing 2. Proposal dapat DITERIMA (setelah mendapat nilai item RAB)</p>	
28	<p>Membangun Serious Game Sebagai Media Digital Marketing Smart Tourism Indonesia</p> <p>Reviewer : 1. SRI HARINI 2. Ahmad Lubab</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 395.00</p> <p>Reviewer 2 : 350.00</p> <p><b>Rata-rata : 372.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 70.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 60.000.000</p> <p><b>Rata-rata : Rp. 65.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i> Reviewer 1 : 1. Layak didanai, dengan target output Paten 2. RAB ditata ulang, komponen2 biaya yg tidak perlu bisa</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

		<p>dimanfaatkan untuk publikasi</p> <p>3. Cek similarity</p> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Data, teknik pengumpulan data, dan analisis data berkaitan dengan efisiensi perangkat yang dikembangkan belum nampak. Penyusunan RAB khususnya biaya perjalanan belum sesuai dengan jumlah tempat wisata yang akan dijadikan objek percontohan. RAB juga harus sesuai dengan SBM yang berlaku</p>	
29	<p>URGENSI METODE APLIKASI QURAN MEMORIZATIAN TOOL (QMT) SEBAGAI REVOLUSI DALAM MENGHAFAL ALQURAN</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Dr. Agung Sedayu, M.T</p> <p>2. MOKHAMAD AMIN HARIYADI</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 395.00</p> <p>Reviewer 2 : 270.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 332.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 15.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 15.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 15.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>1. Perlu diperkuat dan dipertegas keunggulan metode ini dalam proposal sehingga layak dibutuhkan masyarakat.</p> <p>2. Bagaimana jika dibandingkan dengan metode yang lain?</p> <p>3. Apakah temuan ini bisa sebagai suatu inovasi yang dapat membantu revolusi dalam menghafal Al-Qur'an?</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>



		Reviewer 2 : • Judul / topik terlalu sempit “ EVALUASI APLIKASI (APPS) QUR’AN SEBAGAI REVOLUSI DALAM MENGHAFAL AL QUR’AN”													
30	Ragam Aplikasi Learning Management System (LMS) untuk Pembelajaran Bahasa Arab Model Blended Learning di Era Revolusi Industri 4.0 Reviewer : 1. SRI HARINI 2. Ahmad Lubab	<p><i>Nilai</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">395.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">250.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right;"><b>322.50</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">Rp. 20.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">Rp. 18.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right;"><b>Rp. 19.000.000</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i></p> Reviewer 1 : 1. Judul terlalu panjang 2. Latar belakang masalah perlu dipertajam khususnya pada fokus obyek kajian penelitian 3. Rumusan masalah tidak hanya bertanya tentang apa dan bagaimana, akan tetapi perlu lebih diperjelas sistem kerja dan fungsi fitur2 pada LMS 4. RAB ditata ulang, banyak komponen biaya yg tidak fungsional, lebih baik dialokasikan untuk publikasi penelitian 5. Cek similarity Reviewer 2 : Metode penelitian yang ditawarkan cukup bagus, akan tetapi rumusan	Reviewer 1 :	395.00	Reviewer 2 :	250.00	<b>Rata-rata</b> :	<b>322.50</b>	Reviewer 1 :	Rp. 20.000.000	Reviewer 2 :	Rp. 18.000.000	<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 19.000.000</b>	Menunggu Keputusan Komite Penilaian  <b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan
Reviewer 1 :	395.00														
Reviewer 2 :	250.00														
<b>Rata-rata</b> :	<b>322.50</b>														
Reviewer 1 :	Rp. 20.000.000														
Reviewer 2 :	Rp. 18.000.000														
<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 19.000.000</b>														

		<p>masalah yang diajukan kurang “menggigit”. selain itu tidak ada timeline. Penyusunan RAB harus sesuai SBM yang berlaku, narasumber seminar proposal? Pada seminar hasil, pastikan peneliti tidak menjadi narasumber. serta perhatikan perhitungan volume</p> <p>Ingat, tidak boleh menuliskan nama peneliti</p>	
31	<p>SKRINING GEN FLAVONOID 3'5' HIDROKSILASE PADA KESAMBI SEBAGAI ANTIOKSIDAN UNTUK MENGATASI PENYAKIT AKIBAT RADIKAL BEBAS</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Romaidi</p> <p>2. Dr. drh. Hj. Bayyinatul Muchtaromah, M.Si</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 315.00</p> <p>Reviewer 2 : 315.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 315.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 15.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 15.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 15.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>1. RAB tidak ada</p> <p>2. Metode kurang clear termasuk primer yang digunakan</p> <p>Reviewer 2 :</p> <p>- Latar belakang belum fokus ke permasalahan</p> <p>- Ketepatan penggunaan metode serta keutuhan gagasan belum tersusun dengan baik</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
32	<p>Clustering Dokumen Fatwa MUI berdasarkan Bidang Permasalahan menggunakan K-Means</p>	<p><i>Nilai</i></p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p>

## Reviewer :

1. Dr. Agung Sedayu, M.T
2. MOKHAMAD AMIN HARIYADI

Reviewer 1 :	425.00
--------------	--------

Reviewer 2 :	355.00
--------------	--------

<b>Rata-rata :</b>	<b>390.00</b>
--------------------	---------------

*Anggaran*

Reviewer 1 :	Rp. 24.490.000
--------------	----------------

Reviewer 2 :	Rp. 20.000.000
--------------	----------------

<b>Rata-rata :</b>	<b>Rp. 22.245.000</b>
--------------------	-----------------------

*Catatan*

Reviewer 1 :

1. Latar belakang belum secara kuat menjelaskan masalah yang akan diteliti.
2. Jelaskan urgensi dan manfaat penelitian!
3. Adakah temuan atau produk serupa dengan hasil penelitian ini nantinya?
4. Apakah metode silhouette coefficient merupakan metode terbaru dan belum pernah digunakan sebelumnya pada kasus yang berbeda?
5. Apa ada kolaborasi metode sehingga meracik temuan penelitian dengan metode baru?

Reviewer 2 :

Dasar digunakan metode kMean?  
 Sebaiknya digunakan metode yang lebih relevan  
 Penelitian diexplorasi scope nya shg tidak hanya pengelompokkan jenis fatwa saja (exp : waktu, geoposisi, dll)  
 Alokasi anggaran perlu dicermati pada honor & perjalanan

**Rekomendasi :**  
 Dipertimbangkan

33	<p>PEMANFAATAN DAUN KELOR MORINGA OLEIVERA SEBAGAI ANTIASMA DI MERJOSARI KECAMATAN LOWOKWARU KOTA MALANG</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dr. Zainabur Rahmah,S,Si.,M,Si</li> <li>2. Flori Ratna Sari</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 445.00</p> <p>Reviewer 2 : 415.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 430.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 50.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 60.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 55.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 : sebaiknya di lakukan uji toksisitas karena serbuk daun kelor sudah beda komposisinya, tolong jelaskan bagaimana cara daun kelor berfungsi sebagai antioksidan dan anti bakteri pada jalur pernapasan</p> <p>Reviewer 2 : Penelitian ini terdiri dari 3 penelitian yaitu eksperimental laboratorium, uji klinik dan PAR Pengabdian Masyarakat. Walaupun secara kontribusi sangat bermanfaat untuk pasien asma namun metodologinya belum cukup valid menjelaskan keseluruhan penelitian. Uji klinik belum dilengkapi metodologi yang tepat dan perlunya ethical approval. Untuk PAR belum ditentukan metodologi PAR yang akan digunakan.</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>
34	PENDAMPINGAN LITERASI PETANI DESA		Menunggu Keputusan

Reviewer :  
 1. M. Faisol  
 2. UMI SUMBULAH

*Nilai*  
 Reviewer 1 : 400.00  
 Reviewer 2 : 355.00  


---

**Rata-rata** : **377.50**

*Anggaran*  
 Reviewer 1 : Rp. 50.000.000  
 Reviewer 2 : Rp. 35.000.000  


---

**Rata-rata** : **Rp. 42.500.000**

*Catatan*  
 Reviewer 1 :  
 1. Perlu ditentukan lokasi desa yang menjadi obyek dampingan.  
 Reviewer 2 :  
 1. Judul proposal kurang jelas lokusnya & tidak ada penjelasan hingga di dalam proposal, termasuk di rumusan masalah, metpen dll  
 2. Ada data pendukung baik kuantitatif maupun kualitatif terkait dengan fokus riset namun perlu dieksplorasi  
 3. Rumusan dan fokus penelitian perlu diperbaiki  
 4. Riset terdahulu dan orisinalitas penelitian ini kurang tampak/ novelty kurang ditunjukkan  
 5. Referensi kurang mutakhir  
 6. Semua catatan pada masing-masing item sebagaimana tertulis dalam proposal masing-masing  
 7. Proposal dapat  
**DIPERTIMBANGKAN**

Komite Penilaian

**Rekomendasi :**  
 Dipertimbangkan

35	Penyusunan Aksi Rehabilitasi Rekonstruksi Pasca Bencana Menggunakan Simple Additive Weighting Berbasis Sistem Pendukung Keputusan Dinamis Reviewer : 1. Dr. Agung Sedayu, M.T 2. MOKHAMAD AMIN HARIYADI	<i>Nilai</i> Reviewer 1 : 465.00 Reviewer 2 : 310.00 <hr/> <b>Rata-rata : 387.50</b>  <i>Anggaran</i> Reviewer 1 : Rp. 24.940.000 Reviewer 2 : Rp. 20.000.000 <hr/> <b>Rata-rata : Rp. 22.470.000</b>  <i>Catatan</i> Reviewer 1 : 1. Pada latar belakang BAB I tidak ada perbandingan dengan penelitian terdahulu yang mendorong penelitian ini dilakukan. Penelitian terdahulu secara lengkap disampaikan di BAB II namun secara sekilas tidak disajikan di BAB I. 2. Perlu penjelasan tahap penggalian data untuk mendukung faktor - faktor multi criteria. Reviewer 2 : Typografi Merode saw? Digunakan metode yg lebih rekevan Memiliki kesamaan / kemiripan dengan psnelitian pendahulu (sebelumnya) Alokasi anggaran dicermati (honor, expose hsl)	Menunggu Keputusan Komite Penilaian  <b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan
36	INOVASI PERGURUAN TINGGI KEAGAMAAN ISLAM NEGERI TERHADAP REVOLUSI INDUSTRI 4.0 (Studi Pada Universitas Islam Negeri Maulana Malik Ibrahim Malang, Universitas Islam Negeri Ar-Raniry Banda Aceh dan Unive	<i>Nilai</i> Reviewer 1 : 370.00	Menunggu Keputusan Komite Penilaian

	<p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. M. Faisol</li> <li>2. UMI SUMBULAH</li> </ol>	<p>Reviewer 2 : 390.00</p> <p><b>Rata-rata : 380.00</b></p> <hr/> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 50.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 45.000.000</p> <p><b>Rata-rata : Rp. 47.500.000</b></p> <hr/> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Perjelas focus kajian dalam penelitian ini; jika melihat judul, cakupannya masih sangat luas; inovasi dalam hal apa???</li> </ol> <p>Penelitian ini terkait tentang studi kebijakan atau bagaimana???</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Perspektif teori yang digunakan tidak tergambar dengan jelas.</li> </ol> <p>Reviewer 2 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Semua catatan pada masing-masing item sebagaimana tertulis dalam proposal masing-masing</li> <li>2. Proposal dapat DIPERTIMBANGKAN(bisa DITERIMA setelah mendapat nilai pada</li> </ol>	<p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
37	<p>POTENSI DAUN <i>Schleichera oleosa</i> SEBAGAI ANTIOKSIDAN TERHADAP SEL GRANULOSA SECARA IN VITRO</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dr. Zainabur Rahmah,S,Si.,M,Si</li> <li>2. Flori Ratna Sari</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 415.00</p> <p>Reviewer 2 : 410.00</p> <p><b>Rata-rata : 412.50</b></p> <hr/> <p><i>Anggaran</i></p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>

		<p>Reviewer 1 : Rp. 21.000.000  Reviewer 2 : Rp. 25.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 23.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  prosedur penelitian di buat satu tahun aja yang di pakai ekstrak kasar atau ekstrak murni di perjelas cara kerjanya dan bagaimana prosedur penelitiannya sebutkan dengan jelas marker molekuler dengan jelas dan nama pabriknya  Reviewer 2 :  Metode diperjelas terutama pada uji potensi terhadap sel granulosa (kelompok penelitian, dosis uji, marka molekuler yang akan diukur, cara pengukuran)</p>	
38	<p>POTENSI DAUN KOSAMBI SEBAGAI KANDIDAT AGENT ANTI JAMUR UNTUK PENYAKIT ONIKOMIKOSIS (INFEKSI JAMUR PADA KUKU)  Reviewer :  1. Romaidi  2. Dr. drh. Hj. Bayyinatul Muchtaromah, M.Si</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 340.00  Reviewer 2 : 395.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 367.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 15.000.000  Reviewer 2 : Rp. 15.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 15.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>  Dipertimbangkan</p>



		Rumusan masalah 1 dan 2 sama saja dan kurang jelas Reviewer 2 : - Latar belakang dan keutuhan gagasan perlu diperjelas	
39	MENCEGAH RADIKALISME MELALUI PENGUATAN MODERASI ISLAM BAGI MAHASISWA PTKIN (Studi di UIN Malang, UIN Yogyakarta, dan UIN Jakarta) Reviewer : 1. Prof. Dr. Hj. Mufidah Ch., M.Ag 2. Achmad Khudori Soleh	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 500.00</p> <p>Reviewer 2 : 415.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 457.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 100.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 100.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 100.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Rencana anggaran perlu diperjelas</p>	Menunggu Keputusan Komite Penilaian  <b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus
40	Pengembangan Aplikasi Portal Informasi SPAN-UM PTKIN Berbasis Mobile Customer Relationship Management Reviewer : 1. MOKHAMAD AMIN HARIYADI 2. Dr. Agung Sedayu, M.T	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 300.00</p> <p>Reviewer 2 : 375.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 337.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 40.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 99.716.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 69.858.000</b></p>	Menunggu Keputusan Komite Penilaian  <b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan

		<p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  Judul --&gt; rumusan ---&gt; tujuan ---&gt;  bl. Sinkron dg isi  portal pada konteks ini spt aoa?  Blm.tergambarkan  Manfaat?  Batasan? Atau tidak terbatas?  Luaran / targed / output? (Blm  jelas)  Riadmap?  Metode &amp; teknik pengumpulan  data? masih hanya sekilas info,  metode yg dgnkan blm  tergambarkan dg baik  CRM &amp; SDLC hubungan maupun  keterkaitan dalam menjawab  permasalahan  Reviewer 2 :  1. Apa keunikan penelitian ini  dengan portal informasi yang ada  sekarang?  2. Ditambahkan lebih rinci  penjelasan latar belakang masalah  portal informasi yang ada saat ini  sehingga diperlukan inovasi baru  dalam penelitian ini.  3. Belum ada kerangka konsep  dan pemikiran penelitian yang  menggambarkan secara jelas alur  penelitian secara teoritis dan  teknis.  4. Apakah metode M-CRM sudah  digunakan sebelumnya dengan  temuan atau produk lain?  5. RAB lebih kecil dari dana di  kluster ini Rp. 99.716.000 &lt; Rp.  101.000.000</p>	
41	Pengembangan model Application Experiments untuk Meningkatkan Scientific Abilities Mahasiswa	<i>Nilai</i>	Menunggu Keputusan Komite Penilaian

	<p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. SRI HARINI</li> <li>2. Ahmad Lubab</li> </ol>	<p>Reviewer 1 : 365.00</p> <p>Reviewer 2 : 320.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 342.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 40.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 30.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 35.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Latar belakang masalah masih bersifat umum, yg terjadi dimana saja. Dasar alasan permasalahan perlu dijabarkan dalam latar belakang (kondisi lab yang ada)</li> <li>2. Antara rumusan masalah, tujuan dan metode penelitian belum sinkron (cek ulang)</li> <li>3. RAB perlu ditata ulang, banyak komponen2 biaya yg tidak urgen (sesuaikan dengan tujuan penelitian)</li> </ol> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Ada beberapa data yang akan dikumpulkan tidak memiliki relasi khusus dengan rumusan masalah yang ditetapkan. Penyusunan RAB sesuaikan dengan SBM yang berlaku</p>	<p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
42	<p>PRODUKSI RAGI KERING INSTAN KULTUR <i>Saccharomyces cereviceae</i> INDIGENOUS UNTUK PENGEMBANG ROTI SEBAGAI IMPLEMENTASI Al-Qur'an Surat Al-Baqarah 26</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kiptiyah</li> <li>2. Roihatul Mutiah</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 405.00</p> <p>Reviewer 2 : 250.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 327.50</b></p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

		<p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 75.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 75.000.000</p> <p><b>Rata-rata : Rp. 75.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 : Penggunaan referensi tidak maksimal.</p> <p>Reviewer 2 : 1. Metode sampling yang digunakan belum dicantumkan 2. Jumlah sampel buah atau tanaman yang diambil tidak disebutkan 3. Jenis sampel buah atau tanaman yang akan digunakan sebagai sampel tidak disebutkan 4. Manfaat dan novelty belum diungkap dengan jelas</p>	
43	<p>PENGEMBANGAN DAN PENERAPAN SENSOR MATERIAL CANGGIH (LIDAH ELEKTRONIK) UNTUK IDENTIFIKASI KWALITAS AIR MINUM</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. SRI HARINI</li> <li>2. Ahmad Lubab</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 435.00</p> <p>Reviewer 2 : 290.00</p> <p><b>Rata-rata : 362.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 90.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 80.000.000</p> <p><b>Rata-rata : Rp. 85.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

		<p>Reviewer 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kualitas air yang akan diuji air resapan atau air mineral</li> <li>2. RAB perlu ditata ulang</li> <li>3. penelitian layak untuk didaftarkan Paten</li> </ol> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Penelitian yang akan dilakukan sangat bagus, akan tetapi penyajian dalam proposal terutama pada latar belakang belum mengungkap urgensi penelitian sehingga pembaca harus menebak pentingnya penelitian ini. Metode analisis data belum spesifik untuk menjawab pertanyaan yang diajukan.</p>													
44	<p>Identifikasi Tipologi Perkampungan Muslim di Kota Malang</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dr. Agung Sedayu, M.T</li> <li>2. MOKHAMAD AMIN HARIYADI</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <table> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>465.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>330.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td><b>397.50</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table> <tr> <td>Reviewer 1 : Rp.</td> <td>24.957.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 : Rp.</td> <td>20.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata : Rp.</b></td> <td><b>22.478.500</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Perlu ditambahkan penelitian terdahulu sehingga dapat dijadikan perbandingan.</li> <li>2. ditambahkan gambaran tipologi permukiman muslim kota MALang</li> </ol>	Reviewer 1 :	465.00	Reviewer 2 :	330.00	<b>Rata-rata :</b>	<b>397.50</b>	Reviewer 1 : Rp.	24.957.000	Reviewer 2 : Rp.	20.000.000	<b>Rata-rata : Rp.</b>	<b>22.478.500</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	465.00														
Reviewer 2 :	330.00														
<b>Rata-rata :</b>	<b>397.50</b>														
Reviewer 1 : Rp.	24.957.000														
Reviewer 2 : Rp.	20.000.000														
<b>Rata-rata : Rp.</b>	<b>22.478.500</b>														

		<p>yang menunjukkan signifikansi penelitian.</p> <p>3. Apakah variabel-variabel yang spesifik dalam tipologi permukiman imam muslim Kota Malang yang menunjukkan keunikan dibandingkan permukiman lain?</p> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Typologi</p> <p>Judul --&gt; rumusan masalah ---&gt; tujuan (tdk sinkron)</p> <p>Tujuan bobotnya kurang jika hanya mengetahui, seharusnya mengetahui dan menganalisa / mengukur ....., karena penelitian harus terukur, sehingga penelitian mampu menjawab permasalahan yang ada pd masyarakat</p> <p>Metode, timeline, daftar pustaka?</p>													
45	<p>METABOLITE PROFILING DAN UJI AKTIVITAS NEUROPROTEKTIF SEMANGGI (<i>Marsilea crenata</i> Presl.) SECARA IN SILICO</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Dr. drh. Hj. Bayyinatul Muchtaromah, M.Si</p> <p>2. Romaidi</p>	<p><i>Nilai</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">435.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">380.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td style="text-align: right;"><b>407.50</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">Rp. 15.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">Rp. 15.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td style="text-align: right;"><b>Rp. 15.000.000</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Penelitian cukup menarik</li> <li>- Pustaka sebaiknya menggunakan 10 tahun terakhir</li> </ul> <p>Reviewer 2 :</p>	Reviewer 1 :	435.00	Reviewer 2 :	380.00	<b>Rata-rata :</b>	<b>407.50</b>	Reviewer 1 :	Rp. 15.000.000	Reviewer 2 :	Rp. 15.000.000	<b>Rata-rata :</b>	<b>Rp. 15.000.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>
Reviewer 1 :	435.00														
Reviewer 2 :	380.00														
<b>Rata-rata :</b>	<b>407.50</b>														
Reviewer 1 :	Rp. 15.000.000														
Reviewer 2 :	Rp. 15.000.000														
<b>Rata-rata :</b>	<b>Rp. 15.000.000</b>														

46	<p>PEMBELAJARAN BAHASA ARAB BERWAWASAN NETRAL GENDER DI LINGKUNGAN PTKIN</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dr. H. M. Zainuddin, M.A</li> <li>2. Dr. Halimi, M.Pd., MA</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 425.00</p> <p>Reviewer 2 : 360.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 392.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 39.950.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 39.950.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 39.950.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Reviewer 2 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sudah berisi tentang kegelisahan akademik yang terdiri dari penyampaian data dan fakta terkini, persinggungan kajian-kajian terdahulu, motivasi peneliti, dan argumen peneliti, sehingga penelitian ini penting dilakukan. Namun, belum melibatkan banyak temuan terhadap pentingnya model atau kajian tersebut.</li> <li>2. Penelitian-penelitian bahasa belum banyak dilibatkan dalam latar belakang dan penelitian terdahulu, sehingga berbeda antara penelitian bahasa/sastra yang mengkaji teks dengan penelitian keagamaan/pendidikan dan lainnya.</li> <li>3. Rumusan masalah kurang fokus, serta tidak sesuai dengan</li> </ol>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
----	--	--	--

		<p>metodelogi penelitian, ini kajian pengembangan atau hanya diskriptis belaka, “Membuat Model pembelajaran?”</p> <p>4. Kajian Teori lebih banyak menitik beratkan pada Femenisme dari pada kajian gender secara umum. Didalami lagi tentang bias gender dan pemahaman feminisme, dan mungkin latar belakang serta akibatnya.</p>													
47	<p>Analisis Spiritual Leadership di Perguruan Tinggi Keagamaan Islam Negeri dalam Pembinaan Karakter pada Mahasiswa Milenial</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. M. Faisol</li> <li>2. UMI SUMBULAH</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">380.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">405.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right; border-top: 1px solid black;"><b>392.50</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">Reviewer 1 : Rp.</td> <td style="text-align: right;">50.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 : Rp.</td> <td style="text-align: right;">45.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right; border-top: 1px solid black;"><b>Rp. 47.500.000</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sebaiknya judul lebih diperjelas; apa itu “analisis spiritual”. 2. Rumusan masalah tidak sinkron dengan judul penelitian; penelitian ini hendak focus pada kepemimpinan di perguruan tinggi atau karakter mahasiswa?? 3. Gunakan kerangka teori yang sesuai dengan obyek penelitian. 4. Apa distingsi dan aspek kebaruan dari penelitian ini diantara</li> </ol>	Reviewer 1 :	380.00	Reviewer 2 :	405.00	<b>Rata-rata</b> :	<b>392.50</b>	Reviewer 1 : Rp.	50.000.000	Reviewer 2 : Rp.	45.000.000	<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 47.500.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	380.00														
Reviewer 2 :	405.00														
<b>Rata-rata</b> :	<b>392.50</b>														
Reviewer 1 : Rp.	50.000.000														
Reviewer 2 : Rp.	45.000.000														
<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 47.500.000</b>														



		<p>penelitian yang sudah pernah dilakukan Reviewer 2 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Judul perlu lebih spesifik dan rumusan judul diganti</li> <li>2. Semua catatan pada masing-masing item sebagaimana tertulis dalam proposal masing-masing</li> <li>3. Proposal dapat DIPERTIMBANGKAN(bisa DITERIMA setelah mendapat nilai item RAB)</li> </ol>	
48	<p>RANCANG BANGUN MESIN VIRTUAL UNTUK MENDETEKSI PLAGIASI KARYA TULIS DOSEN DAN MAHASISWA Reviewer : 1. Dr. Agung Sedayu, M.T 2. MOKHAMAD AMIN HARIYADI</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 410.00 Reviewer 2 : 380.00 <b>Rata-rata : 395.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 95.634.000 Reviewer 2 : Rp. 50.000.000 <b>Rata-rata : Rp. 72.817.000</b></p> <p><i>Catatan</i> Reviewer 1 : 1. Rumusan masalah masih terlalu umum belum menerangkan fokus masalah penelitian secara spesifik. 2. Upaya mendetekdsi plagiasi karya tulis bukan hal yang baru. keterbaruan apa dalam penelitian ini? Apakah mampu mendeteksi plagiasi gambar dll?</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

		<p>3. Dana penelitian yang diajukan di bawah jumlah bantuan untuk klaster penelitian terapan dan pengembangan nasional sebesar Rp. 101.000.000- Rp. 125.000.000          Reviewer 2 :          Virtual machine yg dimaksud ? Pd desain posisi ada dmn?          Judul blm terdapat metode?          Alokasi biaya</p>													
49	<p>Reformulasi Legislasi Nasional Holistik          Reviewer :          1. Fakhrudin          2. DR. H. MOHAMAD NUR YASIN, S.H., M.AG.</p>	<p><i>Nilai</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">320.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">280.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td style="text-align: right;"><b>300.00</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">Rp. 40.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">Rp. 40.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td style="text-align: right;"><b>Rp. 40.000.000</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :          Reviewer 2 :          Catatan Reviewer: 1. Latar belakang cukup informatif, tetapi belum analitis, blm ada kegelisahan akademik 2. Rumusan masalah belum menggambarkan kegelisahan akademik 3. Metpen hukum normatifnya kurang detail. 4. Kajian teoritiknya belum menjelaskan konsep yang mapan tentang reformulasi dan hukum</p>	Reviewer 1 :	320.00	Reviewer 2 :	280.00	<b>Rata-rata :</b>	<b>300.00</b>	Reviewer 1 :	Rp. 40.000.000	Reviewer 2 :	Rp. 40.000.000	<b>Rata-rata :</b>	<b>Rp. 40.000.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>          Ditolak</p>
Reviewer 1 :	320.00														
Reviewer 2 :	280.00														
<b>Rata-rata :</b>	<b>300.00</b>														
Reviewer 1 :	Rp. 40.000.000														
Reviewer 2 :	Rp. 40.000.000														
<b>Rata-rata :</b>	<b>Rp. 40.000.000</b>														

		holistik 5. 70 persen referensinya out to date	
50	<p>PENGARUH PEMBERIAN EKSTRAK DAUN KESAMBI (Schleichera oleosa) TERHADAP PROLIFERASI SEL GRANULOSA OVARIUM KAMBING (Caprus aegagrus Hircus) SECARA IN VITRO</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Romaidi</li> <li>2. Dr. drh. Hj. Bayyinatul Muchtaromah, M.Si</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 375.00</p> <p>Reviewer 2 : 375.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 375.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 15.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 15.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 15.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Perlu dibuat peta konsep interkoneksi antara kandungan kesambi dengan sel granulosa</p> <p>Reviewer 2 :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Latar belakang kurang jelas.</li> <li>- Keutuhan gagasan belum tersusun secara baik.</li> <li>- Referensi sebaiknya 10 tahun terakhir.</li> </ul>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
51	<p>STUDI PENERAPAN KESELAMATAN DAN KESEHATAN KERJA PADA LABORATORIUM JURUSAN FISIKA UIN MAULANA MALIK IBRAHIM MALANG</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dr. Agung Sedayu, M.T</li> <li>2. MOKHAMAD AMIN HARIYADI</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 380.00</p> <p>Reviewer 2 : 275.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 327.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 15.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 15.000.000</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

**Rata-rata : Rp. 15.000.000**

*Catatan*

Reviewer 1 :

1. Penjelasan latar belakang dan permasalahan belum mendukung perlunya dilaksanakan penelitian ini.
2. Belum ada penelitian terdahulu update 5 tahun terakhir yang dapat dijadikan perbandingan dengan penelitian ini.
3. Dalam isi utama proposal ini tidak menyinggung metode penelitian yang digunakan. Apakah metode penelitian yang digunakan konvensional atau ada inovasi - novasi baru?
4. Anggaran biaya melebihi pagu yang ditetapkan pada klaster ini sebesar Rp. 15.000.000 < Rp. 24.940.000

Reviewer 2 :

- Judul : “STUDI KELAYAKAN PENERAPAN KESELAMATAN DAN KESEHATAN KERJA PADA LABORATORIUM FAKULTAS SAINSTEK UIN MAULANA MALIK IBRAHIM MALANG”
- Typografi
- Rumusan dan tujuan tidak sinkron
- Penelitian harus terukur (apa yang akan di ukur)
- Batasan terlalu banyak sehingga ruang lingkup penelitian terlalu sempit
- Nama dalam kutipan salah satu penulis dan sebutannya (exp :

		<p>anwar,2011)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Teori terlalu banyak dan kurang terkait dengan isu/topic yang diangkat</li> <li>• Subyek penelitian sangat sedikit, untuk penggunaan metode snowball</li> </ul>	
52	<p>IMPLEMENTASI PENYELESAIAN GUGATAN SEDERHANA PERKARA EKONOMI SYARIAH DI PERADILAN AGAMA SE MALANG RAYA</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Fakhruddin</p> <p>2. DR. H. MOHAMAD NUR YASIN, S.H., M.AG.</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 310.00</p> <p>Reviewer 2 : 345.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 327.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 40.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 40.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 40.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Catatan Reviewer: 1. Di wilayah Malang hanya ada dua PA, yaitu Pengadilan Agama Malang dan Pengadilan Agama Kab. Malang. Penyebutan locus di judul dengan istilah “Peradilan Agama se-Malang Raya” justru tidak representatif. 2. Di latar belakang belum muncul gambaran ringkas praktek small claim court di PA Malang dan PA Kab. Malang 3. Rumusan masalah pertama dan ketiga memiliki kesamaan 4. Idealnya menggunakan teori “tujuan hukum” 5. Putusan PA</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

		<p>sebagai data primer belum secara tegas muncul di metode penelitian 6. Referensi terlalu minim dan yang ada pun kurang up to date Malang, 10 April 2019</p>													
53	<p>MODUS SATIRE DALAM KICAUAN (TWEET) AKUN TWITTER BERTAGAR 2019GANTIPRESIDEN: KAJIAN ANALISIS WACANA KRITIS Reviewer : 1. M. Faisol 2. UMI SUMBULAH</p>	<p><i>Nilai</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>410.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>365.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td><b>387.50</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>Rp. 15.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>Rp. 15.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td><b>Rp. 15.000.000</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i> Reviewer 1 : Dalam rumusan masalah perlu disertakan rumusan yang mengarah pada pencarian makna di balik teks: atau “kepentingan” di balik penggunaan wacana. Bukan mencari hubungan antara modus satire dengan konteks pengetahuan; model yang terakhir ini merupakan olkus dari kajian sosiologi. Reviewer 2 :  1. Semua catatan pada masing-masing item sebagaimana tertulis dalam proposal masing-masing 2. Proposal dapat DIPERTIMBANGKANsetelah</p>	Reviewer 1 :	410.00	Reviewer 2 :	365.00	<b>Rata-rata :</b>	<b>387.50</b>	Reviewer 1 :	Rp. 15.000.000	Reviewer 2 :	Rp. 15.000.000	<b>Rata-rata :</b>	<b>Rp. 15.000.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	410.00														
Reviewer 2 :	365.00														
<b>Rata-rata :</b>	<b>387.50</b>														
Reviewer 1 :	Rp. 15.000.000														
Reviewer 2 :	Rp. 15.000.000														
<b>Rata-rata :</b>	<b>Rp. 15.000.000</b>														

		mendapatkan tambahan nilai RAB/RPA	
54	CHARACTER BUILDING PADA MAHASANTRI MA`HAD SUNAN AMPEL AL-ALI (MSAA) BERBASIS ULUL ALBAB Reviewer : 1. M. Faisol 2. UMI SUMBULAH	<p><i>Nilai</i></p> Reviewer 1 : 355.00 Reviewer 2 : 245.00 <hr/> <b>Rata-rata : 300.00</b> <hr/> <p><i>Anggaran</i></p> Reviewer 1 : Rp. 50.000.000 Reviewer 2 : Rp. 45.000.000 <hr/> <b>Rata-rata : Rp. 47.500.000</b> <hr/> <p><i>Catatan</i></p> Reviewer 1 : 1. Jelaskan distingsi dan aspek kebaruan dari penelitian ini di antara penelitian yang lain. 2. Uraikan alasan kenapa penelitian ini harus diangkat. Reviewer 2 : 1. Konteks penelitian tidak menggambarkan problem dan kegelisahan akademik penulis, berkaitan dengan problem pembinaan karakter mahasiswa di ma`had 2. Tidak ada pendukung baik kuantitatif maupun kualitatif terkait dengan fokus riset 3. Rumusan dan fokus penelitian kurang greget dan kurang problematis	Menunggu Keputusan Komite Penilaian  <b>Rekomendasi :</b> Ditolak

		<p>4. Riset terdahulu dan orisinalitas penelitian ini kurang tampak</p> <p>5. Referensi kurang mutakhir</p> <p>6. Semua catatan pada masing-masing item sebagaimana tertulis dalam proposal masing-masing</p> <p>7. Proposal dapat DITOLAK</p>													
55	<p>Mapping dan Prediksi Daerah Rawan Gempa di Indonesia dengan Algoritma Clustering</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Dr. Agung Sedayu, M.T</p> <p>2. MOKHAMAD AMIN HARIYADI</p>	<p><i>Nilai</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>335.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>350.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td><b><u>342.50</u></b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>Rp. 45.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>Rp. 50.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td><b><u>Rp. 47.500.000</u></b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>1. Latar belakang masalah belum menjelaskan secara mendalam bahwa penelitian ini dibutuhkan.</p> <p>2. Rumusan maslaah masih menjelaskan penelitian bersifat identifikasi masalah saja dan belum mengarah pada tahap analisis dan desain penelitian yang lebih mendalam.</p> <p>3. Peta rawan gempa sudah ada sebelumnya, lalu apa keterbaruan penelitian ini jika dibandingkan dengan produk atau temuan yang ada sebelumnya?</p>	Reviewer 1 :	335.00	Reviewer 2 :	350.00	<b>Rata-rata</b> :	<b><u>342.50</u></b>	Reviewer 1 :	Rp. 45.000.000	Reviewer 2 :	Rp. 50.000.000	<b>Rata-rata</b> :	<b><u>Rp. 47.500.000</u></b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	335.00														
Reviewer 2 :	350.00														
<b>Rata-rata</b> :	<b><u>342.50</u></b>														
Reviewer 1 :	Rp. 45.000.000														
Reviewer 2 :	Rp. 50.000.000														
<b>Rata-rata</b> :	<b><u>Rp. 47.500.000</u></b>														



		<p>Reviewer 2 :</p> <p>Tujuan kurabg dalam, hanya mengetahui --&gt; di kaji lebih dalam untuk penelitian setingkat pengembangan PT Manfaat? Batasan, atau tdk terbatas? Kuaran / target / output Riadmap ? Timeline?</p>													
56	<p>VALIDASI METODE SPEKTROSKOPI SERAPAN ATOM UNTUK PENGUKURAN LOGAM TIMBAL (Pb) DALAM MAKANAN PENDAMPING ASI</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kiptiyah</li> <li>2. Roihatul Mutiah</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">420.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">370.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right;"><b>395.00</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">Reviewer 1 : Rp.</td> <td style="text-align: right;">15.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 : Rp.</td> <td style="text-align: right;">12.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right;"><b>Rp. 13.500.000</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Peneliti seharusnya mencantumkan rencana pembahasan sesuai dengan persyaratan dengan Yang ditentukan oleh Litapdimas. Literatur yang ditulis di dalam naskah seperti misalnya halaman 3, 5, 7 (paragraph 1) harus dicantumkan di dalam daftar pustaka.</p> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Sampel perlu ditambah disarankan lebih dari 10 sampel dengan merek</p>	Reviewer 1 :	420.00	Reviewer 2 :	370.00	<b>Rata-rata</b> :	<b>395.00</b>	Reviewer 1 : Rp.	15.000.000	Reviewer 2 : Rp.	12.000.000	<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 13.500.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	420.00														
Reviewer 2 :	370.00														
<b>Rata-rata</b> :	<b>395.00</b>														
Reviewer 1 : Rp.	15.000.000														
Reviewer 2 : Rp.	12.000.000														
<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 13.500.000</b>														

		<p>yang berbeda</p> <p>Metode sampling perlu di perhatikan, periode produksi tidak boleh sama. Minimal 3 periode produksi( bisa dilihat dari No Batch), tiap produksi minimal 3 sampel dari kemasan yang berbeda.</p> <p>Perlu dipertimbangkan adanya Conflict of interest</p>													
57	<p>Sintesis Material Fotokatalis Bi<sub>4</sub>Ti<sub>3</sub>-xVxO<sub>12</sub> (x: 0; 0,05; 0,1; 0,15; 0,2) dengan Metode Lelehan Garam</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Roihatul Mutiah</li> <li>2. Kiptiyah</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <table> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>350.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>405.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td><b>377.50</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>Rp. 25.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>Rp. 25.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td><b>Rp. 25.000.000</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 : Urgensi penelitian dan perbedaan dg penelitian sebelumnya dipertajam</p> <p>Reviewer 2 : Literatur yang ditulis di dalam naskah seharusnya juga ditulis di dalam daftar pustaka.</p>	Reviewer 1 :	350.00	Reviewer 2 :	405.00	<b>Rata-rata :</b>	<b>377.50</b>	Reviewer 1 :	Rp. 25.000.000	Reviewer 2 :	Rp. 25.000.000	<b>Rata-rata :</b>	<b>Rp. 25.000.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	350.00														
Reviewer 2 :	405.00														
<b>Rata-rata :</b>	<b>377.50</b>														
Reviewer 1 :	Rp. 25.000.000														
Reviewer 2 :	Rp. 25.000.000														
<b>Rata-rata :</b>	<b>Rp. 25.000.000</b>														
58	<p>INHERITANCE LAW: HARMONIZING ISLAMIC AND CIVIL LAW ON MAQĀĒĀ'ID AL-SHARĀ'AH PERSPECTIVE</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fakhruddin</li> <li>2. DR. H. MOHAMAD NUR YASIN, S.H., M.AG.</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <table> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>400.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>400.00</td> </tr> </table>	Reviewer 1 :	400.00	Reviewer 2 :	400.00	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>								
Reviewer 1 :	400.00														
Reviewer 2 :	400.00														

		<p><b>Rata-rata</b> : <u>400.00</u></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 40.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 40.000.000</p> <p><b>Rata-rata</b> : <u>Rp. 40.000.000</u></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Catatan Reviewer: 1. Rekomendasi perbaikan judul “Harmonizing Islamic Inheritance Law and Civil Law, Maqashid Syariah Perspective” 2. Rumusan masalah nomor satu belum seutuhnya relevan dengan judul. Judulnya harmonisasi hukum Islam dan hukum perdata di bidang hukum kewarisan, tetapi rumusan masalahnya fokus pada hukum syiah dan sistem hukum perdata. 3. Begitu juga tujuan penelitian yang pertama berubah lagi fokus ke sistem hukum perdata dan hukum Islam.</p>	
59	<p>NILAI DIFABELITAS ISLAM DALAM NOVEL RII</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Dr. H. M. Zainuddin, M.A</p> <p>2. Dr. Halimi, M.Pd., MA</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 350.00</p> <p>Reviewer 2 : 330.00</p> <p><b>Rata-rata</b> : <u>340.00</u></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 40.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 40.000.000</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

**Rata-rata : Rp. 40.000.000**

*Catatan*

Reviewer 1 :

1. latar belakang masalah kurang di dukung oleh data perlu dikaitkan dengan penelitian penelitian terdahulu
2. Perlu penjelasan tentang artikel yang dipakai dalam penelitian
3. setiap data atau statement perlu didasarkan pada sumber/referensi

Reviewer 2 :

1. Latar belakang sudah menggambarkan kegelisahan akademik yang terdiri dari penyampaian data dan fakta terkini, namun pemaparannya faktanya kuran lengkap, dan tidak merujuk pada penelitian atau penemuan terkini, dan juga tidak terdapat refrensi yang menguatkan, juga kurang persinggungan dengan kajian-kajian terdahulu, dan penelitian terdahulu yang ada di dalamnya, tidak dikaji dengan kritis sehingga butuh penelitian terkait dengan difabel Islam.
2. Tidak ditemukan anggaran biaya
3. Penelitian kurang merujuk pada referensi utama dan jurnal ilmiah terbitan mutakhir, sedangkan penelitian ini sudah banyak dikaji dalam jurnal ilmiah nasional.

		4. Metode dan teori yang dipergunakan kurang menggambarkan masalah dan tujuan penelitian.	
60	<p>AKTIVITAS ANTIOKSIDAN EKSTRAK AIR DAN EKSTRAK ETANOL DAUN PAKU LINDUNG (<i>Pneumatopteris callosa</i>)</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Romaidi</p> <p>2. Dr. drh. Hj. Bayyinatul Muchtaromah, M.Si</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 375.00</p> <p>Reviewer 2 : 385.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 380.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 15.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 15.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 15.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Penelitian yang sudah umum, perlu adanya disfungsi</p> <p>Reviewer 2 :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Latar belakang dan keutuhan gagasan perlu diperjelas.</li> <li>- Referensi 10 tahun terakhir</li> </ul>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
61	<p>PENGEMBANGAN STRATEGI DESAIN ARSITEKTUR BERBASIS INTEGRASI NILAI-NILAI RAHMATAN LIL �ALAMIN</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Dr. Agung Sedayu, M.T</p> <p>2. MOKHAMAD AMIN HARIYADI</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 465.00</p> <p>Reviewer 2 : 340.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 402.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 25.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 20.000.000</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>

		<p><b>Rata-rata : Rp. 22.500.000</b></p> <p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  1. Perlu ditambahkan kajian terdahulu yang relevan  2. Apa kebaruan penelitian ini?  3. Dapat diberi gambaran hipotesa tentang faktor - faktor atau variabel - variabel penting dalam desain penelitian!  4. Dapat dijabarkan secara konseptual teoritis dan praktis prinsip - prinsip Rahmatan Lil 'Alamin dalam desain arsitektur!  Reviewer 2 :  Typologi  Desain arsitek rahmatan lil'alamin!?, Yang ada hanya arsitektur islam (ada 6)  Capaian/hasil harus terukur / diukur / ukurannya  Referensi/daftar pustaka minim</p>	
62	<p>DIALOQ MUSA VERSUS FIRAUN DALAM AL-QURAN (Studi Model Komunikasi dan Dakwah Perspektif Tafsir Tematik Analitik)  Reviewer :  1. Dr. Halimi, M.Pd., MA  2. Dr. H. M. Zainuddin, M.A</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 220.00  Reviewer 2 : 330.00  <b>Rata-rata : 275.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 40.000.000  Reviewer 2 : Rp. 40.000.000  <b>Rata-rata : Rp. 40.000.000</b></p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>  Ditolak</p>

*Catatan*

## Reviewer 1 :

1. Latar belakang yang kurang menggambarkan kegelisahan akademik yang terdiri dari penyampaian data dan fakta terkini, serta kurangnya persinggungan dengan kajian-kajian terdahulu, dan penelitian terdahulu yang kami dapatkan sudah banyak yang membahas hal tersebut. Dari judulnya pun tidak menggambarkan hal yang baru, hanya pengulangan-pengulangan saja, dan dalam latar belakang tidak terdapat penelitian terbaru yang pernah diteliti orang lain.
2. Tema dalam proposal ini sangat banyak ditemukan dalam jurnal, buku dan lainnya.
3. Tidak ditemukan anggaran biaya
4. Penelitian ini kurang memberikan kontribusi akademik dari yang sifatnya lokal dan dapat terhubung dengan dunia keilmuan global, yang tidak melibatkan hasil penelitian internasional.
5. Kurang dapat menunjukkan keterkaitan penelitian dengan literatur-literatur terdahulu sehingga tidak ditemukan perbedaan-perbedaan dan kesamaan-kesamaan, dan bahkan cenderung hanya sebuah pengulangan penelitian.
6. Penelitian kurang merujuk pada referensi utama dan jurnal

		<p>ilmiah terbitan mutakhir, sedangkan penelitian ini sudah banyak dikaji dalam jurnal ilmiah nasional.</p> <p>Reviewer 2 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. latar belakang hendaknya didukung oleh data-data yang valid dan berkaitan dengan kajian - kajian terdahulu (teori -praktik)</li> <li>2. metode yang digunakan dalam penelitian kepustakaan harus disesuaikan dengan jenis penelitian tersebut, misalnya contoh analisis, bukan observasi</li> <li>3. karena penelitian ini adalah penelitian tematik maka perlu disesuaikan langkah langkah dan metode tematik</li> </ol>													
63	<p>STRATEGI MIKRO ROBERT MILL GAGNE DALAM PEMBELAJARAN BAHASA ARAB Studi Implementasi Di Madrasah Unggulan Jawa Timur</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. M. Faisol</li> <li>2. UMI SUMBULAH</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <table> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>365.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>345.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td><b>355.00</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>Rp. 25.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>Rp. 25.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td><b>Rp. 25.000.000</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uraikan alasan kuat terkait dengan kenapa obyek penelitian ini haris diangkat. 2. Perlu</li> </ol>	Reviewer 1 :	365.00	Reviewer 2 :	345.00	<b>Rata-rata :</b>	<b>355.00</b>	Reviewer 1 :	Rp. 25.000.000	Reviewer 2 :	Rp. 25.000.000	<b>Rata-rata :</b>	<b>Rp. 25.000.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	365.00														
Reviewer 2 :	345.00														
<b>Rata-rata :</b>	<b>355.00</b>														
Reviewer 1 :	Rp. 25.000.000														
Reviewer 2 :	Rp. 25.000.000														
<b>Rata-rata :</b>	<b>Rp. 25.000.000</b>														



		<p>dipastikan apakah sekolah unggulan yang dimaksud benar-benar mengimplementasikan strategi Robert Mill Gagne.</p> <p>3. Apakah yang khas dari strategi Robert Mill Gagne, sehingga dijadikan obyek penelitian; distingsinya dengan strategi yang lainnya seperti apa?</p> <p>Reviewer 2 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Proposal tidak ada riset terdahulu dan roadmap penelitian</li> <li>2. Semua catatan pada masing-masing item sebagaimana tertulis dalam proposal masing-masing</li> <li>3. Proposal dapat <b>DIPERTIMBANGKAN</b></li> </ol>													
64	<p>Ultrasonic and Extract Serai (<i>Cymbopogon citratus</i>) for Pediculosis Capitis Therapy</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dr. drh. Hj. Bayyinatul Muchtaromah, M.Si</li> <li>2. Romaidi</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">405.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">355.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right;"><b><u>380.00</u></b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">Reviewer 1 : Rp.</td> <td style="text-align: right;">15.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 : Rp.</td> <td style="text-align: right;">15.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right;"><b><u>Rp. 15.000.000</u></b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ide cukup menarik</li> <li>- Perlu diuji efek samping penggunaan terapi ultrasonik yang</li> </ul>	Reviewer 1 :	405.00	Reviewer 2 :	355.00	<b>Rata-rata</b> :	<b><u>380.00</u></b>	Reviewer 1 : Rp.	15.000.000	Reviewer 2 : Rp.	15.000.000	<b>Rata-rata</b> :	<b><u>Rp. 15.000.000</u></b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	405.00														
Reviewer 2 :	355.00														
<b>Rata-rata</b> :	<b><u>380.00</u></b>														
Reviewer 1 : Rp.	15.000.000														
Reviewer 2 : Rp.	15.000.000														
<b>Rata-rata</b> :	<b><u>Rp. 15.000.000</u></b>														

		akan diaplikasikan ke kepala	
		Reviewer 2 : Fokus pada daun serai sudah cukup karena tidak berhubungan antar kedua treatment	
65	<p>EFEKTIVITAS HUKUM PENGGUNAAN RUPIAH DALAM TRANSAKSI BISNIS DI KOTA MALANG DAN IMPLIKASINYA TERHADAP HAK-HAK KONSUMEN</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Prof. Dr. Hj. Mufidah Ch., M.Ag</li> <li>2. Achmad Khudori Soleh</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 440.00</p> <p>Reviewer 2 : 335.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 387.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 15.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 15.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 15.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 : Anggaran tidak diperkenankan untuk pembelian /pengadaan barang</p> <p>Reviewer 2 : 1. Judul kurang sinkron dengan pembahasan, perlu di selaraskan. Judul bisa lebih dispesifikkan sesuai dengan problem penelitian. 2. Problem penelitian adalah sesuatu yang sudah lazim, dan sering dianggap remeh, sehingga kurang menarik</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
66	<p>MANAJEMEN TOLERANSI BEKELANJUTAN DI TENGAH KEYAKINAN PROSELITISASI TIGA AGAMA SAMAWI (Studi di Basis-basis Multikultural Kabupaten Malang)</p> <p>Reviewer :</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 250.00</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p>

1. Dr. Halimi, M.Pd., MA
2. Dr. H. M. Zainuddin, M.A

Reviewer 2 : 275.00

**Rata-rata** : **262.50**

*Anggaran*

Reviewer 1 : Rp. 39.904.500

Reviewer 2 : Rp. 39.904.500

**Rata-rata** : **Rp. 39.904.500**

*Catatan*

Reviewer 1 :

1. Penelitian memiliki kurang derajat kemutakhiran atau kebaruan dan kurang memiliki nilai kelayakan untuk dipublikasikan di jurnal ilmiah
2. Kurangnya alasan dalam menungap kegelisahan akademik dalam latar belakang, serta kurang didukung dengan data dan fakta terkini,
3. Kurangnya persinggungan dengan kajian-kajian terdahulu, serta kurangnya motivasi peneliti dalam proposal tersebut, dan kurang argumentative peneliti
4. Kurang dapat menunjukkan keterkaitan penelitian dengan literatur-literatur terdahulu sehingga kurang ditemukan perbedaan-perbedaan dan kesamaan-kesamaan.
5. Biaya tidak ditemukan

Reviewer 2 :

perlu disempurnakan latar belakang, kajian hasil riset sebelumnya.

**Rekomendasi :**

Ditolak

67	<p>ØªØ·Ù¸Ø± Ø§Ù¸Ù¸...Ù¸Ø§Ø¸ Ø§Ù¸¸ØªØ¹Ù¸Ù¸Ù¸...Ù¸Ø¸Ù¸  Ù¸¸Ø¸Ø±Ø§Ø¸Ø¸Ø¸Ø¸ Ø§Ù¸¸Ø¸Ø¸Ø¸ Ø§Ù¸¸Ø¹Ø±Ø¸Ù¸Ù¸Ø¸Ù¸Ø¸Ø¸  Ø§Ù¸¸Ù¸Ø§Ø¸Ù¸Ù¸Ù¸Ù¸ Ø¸Ø§Ù¸¸Ø¹Ø±Ø¸Ù¸Ø¸Ù¸Ø¸Ø¸Ø¸ (Ø§Ù¸¸Ù¸...Ù¸Ø§Ù¸...  Ø Ù¸Ø§Ù¸¸ØªØ¸Ø±Ø¹Ø§Øª)</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>M. Faisol</li> <li>UMI SUMBULAH</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 400.00</p> <p>Reviewer 2 : 345.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 372.50</b></p> <hr/> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 25.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 25.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 25.000.000</b></p> <hr/> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Perlu diperjelas terkait dengan materi pengajaran Sastra Arab: materi pengajarannya sebaiknya lebih spesifik. Sebab dalam sastra Arab meliputi wilayah yang cukup luas.</li> <li>Jelaskan alasan terkait pengangkatan topic penelitian ini; kenapa topic ini menjadi penting untuk dijadikan penelitian.</li> <li>Apa distingsi dan aspek kebaruan dari penelitian ini dibanding dengan penelitian yang sudah ada.</li> </ol> <p>Reviewer 2 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>kegelisahan akademik penulis belum tampak di konteks penelitian</li> <li>Rumusan judul perlu disebut lokus riset sehingga fokus</li> <li>Referensi perlu ditambah jurnal dan mutakhir</li> </ol>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
----	---	---	--

		<p>4. Semua catatan pada masing-masing item sebagaimana tertulis dalam proposal masing-masing</p> <p>5. Proposal dapat DIPERTIMBANGKAN</p>	
68	<p>SOYO : REVITALISASI NILAI-NILAI KEARIFAN LOKAL ISLAMI DALAM PENGEMBANGAN SISTEM MANAJEMEN MODERN</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Fakhruddin</p> <p>2. DR. H. MOHAMAD NUR YASIN, S.H., M.AG.</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 375.00</p> <p>Reviewer 2 : 380.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 377.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 40.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 40.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 40.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Reviewer 2 :</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
69	<p>PENGEMBANGAN PERGURUAN TINGGI MENUJU WORLD CLASS UNIVERSITY (IMPLEMENTASI STRATEGI DI UNIVERSITAS ISLAM NEGERI MAULANA MALIK IBRAHIM MALANG)</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Prof. Dr. Hj. Mufidah Ch., M.Ag</p> <p>2. Achmad Khudori Soleh</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 455.00</p> <p>Reviewer 2 : 450.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 452.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 45.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 45.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 45.000.000</b></p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>

		<p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Alinea pertama pada latar belakang di hilangkan sebab tidak relevan</li> <li>2. Dilengkapi dengan metode penelitian meliputi : jenis penelitian, metode pengumpulan data masih berupa penjelasan singkat, belum ada referensi dan bagaimana diterapkan dalam konteks penelitian ini.</li> <li>3. Sumber data primer khususnya wawancara kepada siapa saja</li> <li>4. Analisis data hanya penjualan singkat saja, belum lengkap.</li> </ol> <p>Reviewer 2 :  Metode yang digunakan perlu diperjelas.</p>													
70	<p>Penyusunan E-Book dan E-Learning untuk Meningkatkan Pembelajaran BerbasisTeknologi Pada Kelompok Kerja Madrasah Kabupaten Tulungagung</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. SRI HARINI</li> <li>2. Ahmad Lubab</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <table> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>420.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>300.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td><b>360.00</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>Rp. 50.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>Rp. 45.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td><b>Rp. 47.500.000</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Output dan outcome penelitian belum dijabarkan</li> </ol>	Reviewer 1 :	420.00	Reviewer 2 :	300.00	<b>Rata-rata :</b>	<b>360.00</b>	Reviewer 1 :	Rp. 50.000.000	Reviewer 2 :	Rp. 45.000.000	<b>Rata-rata :</b>	<b>Rp. 47.500.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>  Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	420.00														
Reviewer 2 :	300.00														
<b>Rata-rata :</b>	<b>360.00</b>														
Reviewer 1 :	Rp. 50.000.000														
Reviewer 2 :	Rp. 45.000.000														
<b>Rata-rata :</b>	<b>Rp. 47.500.000</b>														

		<p>2. Latar belakang pemilihan lokasi tidak dijelaskan secara rinci</p> <p>3. RAB perlu di tata ulang</p> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Kegiatan PkM yang direncanakan cukup baik, tetapi output dari pengabdian juga berupa laporan akademik yang dihasilkan dari metode yang valid. Dalam proposal ini belum disebutkan metode yang digunakan untuk menjawab rumusan masalah pengabdian, proposal hanya fokus pada kegiatan pengabdian. Pengajuan RAB sangat umum, seharusnya dibuat lebih spesifik misal volume, satuan harga, biaya perjalanan dll yang mengacu pada SBM</p>	
71	<p>Variabel Workforce Philosophy dan Workforce Conduciveness sebagai Moderasi antara Past Performance dan Present Goal Tenaga Penjualan (studi pada PT Asco Daihatsu Surabaya)</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Fakhrudin</p> <p>2. DR. H. MOHAMAD NUR YASIN, S.H., M.AG.</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 345.00</p> <p>Reviewer 2 : 450.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 397.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 40.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 40.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 40.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Catatan Reviewer: LAYAK/LULUS</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
72	ANALISIS EFEKTIFITAS USULAN MENAIKKAN USIA MENIKAH		Menunggu Keputusan

SEBAGAI UPAYA PENGENDALIAN PERKAWINAN ANAK DI  
JAWA TIMUR

Reviewer :

1. Dr. Halimi, M.Pd., MA
2. Dr. H. M. Zainuddin, M.A

*Nilai*

Reviewer 1 : 360.00

Reviewer 2 : 405.00

**Rata-rata : 382.50**

*Anggaran*

Reviewer 1 : Rp. 80.000.000

Reviewer 2 : Rp. 80.000.000

**Rata-rata : Rp. 80.000.000**

*Catatan*

Reviewer 1 :

1. Dalam latar belakang tidak disertakan, mengapa terjadi pernikahan dini dan alasannya? Apakah hal tersebut berkaitan dengan maraknya perzinahan atau lainnya, apakah tidak lebih baik diturunkan untuk menurunkan angka perzinahan? Bukan hanya angka kekerasan atau ketidaksiapan dalam menikah? Karena kedewasaan bukan hanya dewasa dalam usia, namun juga factor pendidikan dan lain-lain.
2. Perlu dipertimbangkan lagi rumusan masalah agar lebih Logis, fokus, jelas dan terhubung dengan kegelisahan akademik yang terdapat dalam latar belakang.
3. Penelitian kurang memberikan kontribusi akademik dari yang sifatnya lokal dan kurang dapat terhubung dengan dunia

Komite Penilaian

**Rekomendasi :**  
Dipertimbangkan



		<p>keilmuan global, karena hal tersebut belum memberikan alasan-alasan di beberapa negara yang menerapkan keduanya? Pernikahan dini (18 Tahun), di atasnya atau dibawahnya?</p> <p>4. Tidak terdapat anggaran pembiaya</p> <p>5. Keutuhan gagasan belum begitu tampak</p> <p>Reviewer 2 : latar belakang masalah hendaknya dielaborasi lebih lanjut dan mengena sasaran</p>	
73	<p>EFEK STIMULASI ARUS LISTRIK TERHADAP KONTAMINASI BAKTERI PADA LUKA PENDERITA DIABETES</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Dr. Zainabur Rahmah,S,Si.,M,Si</p> <p>2. Flori Ratna Sari</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 425.00</p> <p>Reviewer 2 : 415.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 420.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 40.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 40.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 40.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 : Jelaskan penelitian terdahulu yang pernah di lakukan Jelaskan perbedaanya yang sudah di lakukan oleh peneliti sebelumnya dengan penelitian yang anda lakukan Penelitian ini apakah menggunakan hewan coba atau</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>

		<p>pasien yang menderita diabetes</p> <p>Perbaiki alur rancangan penelitian</p> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Metodologi penelitian masih kurang jelas, pada tujuan khusus peneliti menulis penderita namun pada alur penelitian ada mencit sementara pada metodologi detail tidak dijelaskan mengenai model mencit yang akan dipakai.</p>													
74	<p>PENGOBATAN TERAPI AL-QUR'AN (Studi Metode Terapi Ruqyah oleh Kyai Pesantren di Malang Raya)</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Dr. H. M. Zainuddin, M.A</p> <p>2. Dr. Halimi, M.Pd., MA</p>	<p><i>Nilai</i></p> <table data-bbox="1144 544 1596 706"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>400.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>310.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td><b>355.00</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table data-bbox="1144 787 1596 950"> <tr> <td>Reviewer 1 : Rp.</td> <td>40.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 : Rp.</td> <td>40.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata : Rp.</b></td> <td><b>40.000.000</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>metode penelitian supaya disempurnakan misalnya sumber data dan subjek penelitian supaya dijelaskan</p> <p>Reviewer 2 :</p> <p>1. Penelitian sudah banyak dilakukan, mungkin bisa dibaca dipenelitian yang berbahasa Arab atau berbahasa Inggris, atau penelitian yang terkait dengan Ruqyah dengan ayat-ayat al-Qur'an</p>	Reviewer 1 :	400.00	Reviewer 2 :	310.00	<b>Rata-rata :</b>	<b>355.00</b>	Reviewer 1 : Rp.	40.000.000	Reviewer 2 : Rp.	40.000.000	<b>Rata-rata : Rp.</b>	<b>40.000.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	400.00														
Reviewer 2 :	310.00														
<b>Rata-rata :</b>	<b>355.00</b>														
Reviewer 1 : Rp.	40.000.000														
Reviewer 2 : Rp.	40.000.000														
<b>Rata-rata : Rp.</b>	<b>40.000.000</b>														

		<ol style="list-style-type: none"> <li>2. Perlu dipertimbangkan lagi rumusan masalah agar lebih Logis, fokus, jelas dan terhubung dengan kegelisahan akademik yang terdapat dalam latar belakang.</li> <li>3. Penelitian kurang memberikan kontribusi akademik dari yang sifatnya lokal dan kurang dapat terhubung dengan dunia keilmuan global, karena hal tersebut belum memberikan alasan-alasan</li> <li>4. Tidak terdapat anggaran pembiaya</li> <li>5. Keutuhan gagasan belum begitu tampak</li> <li>6. Belum dapat menunjukkan keterkaitan penelitian dengan literatur-literatur terdahulu sehingga tidak ditemukan perbedaan-perbedaan dan kesamaan-kesamaan.</li> </ol>													
75	<p>REVITALISASI KESADARAN MASYARAKAT KOTA MALANG UNTUK AKSELERASI SERTIFIKASI TANAH WAKAF</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Prof. Dr. Hj. Mufidah Ch., M.Ag</li> <li>2. Achmad Khudori Soleh</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">405.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">430.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right; border-top: 1px solid black;"><b>417.50</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">Reviewer 1 : Rp.</td> <td style="text-align: right;">24.988.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 : Rp.</td> <td style="text-align: right;">24.988.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right; border-top: 1px solid black;"><b>Rp. 24.988.000</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p>	Reviewer 1 :	405.00	Reviewer 2 :	430.00	<b>Rata-rata</b> :	<b>417.50</b>	Reviewer 1 : Rp.	24.988.000	Reviewer 2 : Rp.	24.988.000	<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 24.988.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>
Reviewer 1 :	405.00														
Reviewer 2 :	430.00														
<b>Rata-rata</b> :	<b>417.50</b>														
Reviewer 1 : Rp.	24.988.000														
Reviewer 2 : Rp.	24.988.000														
<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 24.988.000</b>														

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tidak menyetorkan full text, sehingga belum memperoleh gambaran yang lebih kongkrit.</li> <li>- Teori yang digunakan tidak hanya tentang wakaf dan kesadaran hukum tetapi juga revitalisasi dan sertifikasi</li> <li>- Perlu menambah referensi dari jurnal yang relevan.</li> <li>- Penelitian terdahulu masih kurang.</li> <li>- Pemanfaatan referensi belum maksimal.</li> </ul> <p>Reviewer 2 :</p>	
76	<p>ANALISIS EFEKTIVITAS BIAYA (COST EFEECTIVENESS) DAN EVALUASI PENGGUNAAN ANTIBIOTIK SERTA PROFIL KUMAN DI RUMAH SAKIT</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kiptiyah</li> <li>2. Roihatul Mutiah</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 :                    425.00</p> <p>Reviewer 2 :                    415.00</p> <hr style="width: 100px; margin-left: 100px;"/> <p><b>Rata-rata :                    420.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 15.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 14.000.000</p> <hr style="width: 100px; margin-left: 100px;"/> <p><b>Rata-rata : Rp. 14.500.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Peneliti seharusnya menggunakan sumber primer sebagai literature yang dapat mendukung latar belakang permasalahan dalam penelitiannya bukan pernyataan yang bersumber dari Kemenkes, WHO, dan Permen. Kalau pun pernyataan itu dikutip, hanya sebagai pengantar bukan sumber</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>

		<p>yang menjadi dasar dalam penelitian seperti yang tercantum di dalam halaman (naskah tanpa halaman kode V. studi penelitian (hampir 3 halaman penuh). Literatur untuk rencana pembahasan sangat kurang jumlahnya (Cuma 2 literatur).          Reviewer 2 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Perlu dijelaskan batasan masalah tentang object yang digunakan pada masing-masing rumusan masalah: Apakah pasien, apakah resep dokter, apakah medical record?</li> <li>2. Perlu di perjelas metode pengambilan sampling pasien. di sebutkan di naskah diambil di RS wilayah Jatim. di RS mana sajakah? dari kabupaten dan kecamatan mana sajakah? tiap RS berapa sampel yang diambil?</li> <li>3. pada rumusan masalah tidak relevan jika menggunakan kata <b>Bagaimana</b>, sebaiknya menggunakan kata yang bisa diukur parameternya misal <b>Apakah/Berapakah</b></li> </ol>							
77	<p>ANALISIS PENGARUH SYARIAH CITY BRANDING KOTA BATU TERHADAP BRAND ATTITUDE (Studi kasus pada Stakeholders Wisata Halal di Kota Batu)          Reviewer :          1. Fakhruddin          2. DR. H. MOHAMAD NUR YASIN, S.H., M.AG.</p>	<p><i>Nilai</i></p> <table> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>375.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>360.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td><b>367.50</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 40.000.000</p>	Reviewer 1 :	375.00	Reviewer 2 :	360.00	<b>Rata-rata</b> :	<b>367.50</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	375.00								
Reviewer 2 :	360.00								
<b>Rata-rata</b> :	<b>367.50</b>								

		<p>Reviewer 2 : Rp. 40.000.000  <b>Rata-rata : Rp. 40.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  Reviewer 2 :  Catatan Reviewer: 1.  Rekomendasi perbaikan judul “Pengaruh Sharia City Branding terhadap Brand Attitude, Studi pada Stakeholders Wisata Halal di Kota Batu 2. Ada beberapa kelemahan latar belakang. Pertama, belum menunjukkan kegelisahan akademik. Kedua, Belum memunculkan postur ideal shara city branding. Ketiga, belum memunculkan interaksi intelektual antara konsep sharia city branding dengan realitas wisata halal di Batu.</p>	
78	<p>PENERAPAN KRITERIA MABIMS DALAM PENETAPAN AWAL BULAN ISLAM DI INDONESIA DAN BRUNEI DARUSSALAM</p> <p>Reviewer :  1. Dr. H. M. Zainuddin, M.A  2. Dr. Halimi, M.Pd., MA</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 415.00  Reviewer 2 : 365.00  <b>Rata-rata : 390.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 40.000.000  Reviewer 2 : Rp. 40.000.000  <b>Rata-rata : Rp. 40.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  Reviewer 2 :</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>  Dipertimbangkan</p>

		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kurang dapat menggambarkan kegelisahan akademik yang terdiri dari penyampaian data dan fakta terkini.</li> <li>2. Penelitian seperti di atas sebenarnya telah banyak dilakukan, dengan objek berbeda. Maka perlu merujuk literatur-literatur terdahulu sehingga tidak ditemukan perbedaan-perbedaan dan kesamaan-kesamaan.</li> <li>3. Penelitian ini kurang memberikan kontribusi akademik ke dunia keilmuan global, bila tidak didesain dengan baik, karena banyak penelitian yang serupa</li> <li>4. Anggaran belum ditemukan</li> <li>5. Kurangnya peneliti merujuk pada referensi utama dan jurnal ilmiah terbitan mutakhir.</li> </ol>													
79	<p>PERAN KESABARAN, KETABAHAN, KEBERSYUKURAN DAN OPTIMIS DALAM MENGEMBANGKAN KESEHATAN MENTAL</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Prof. Dr. Hj. Mufidah Ch., M.Ag</li> <li>2. Achmad Khudori Soleh</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">455.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">470.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right;"><b>462.50</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">Rp. 45.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">Rp. 45.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right;"><b>Rp. 45.000.000</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p>	Reviewer 1 :	455.00	Reviewer 2 :	470.00	<b>Rata-rata</b> :	<b>462.50</b>	Reviewer 1 :	Rp. 45.000.000	Reviewer 2 :	Rp. 45.000.000	<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 45.000.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>
Reviewer 1 :	455.00														
Reviewer 2 :	470.00														
<b>Rata-rata</b> :	<b>462.50</b>														
Reviewer 1 :	Rp. 45.000.000														
Reviewer 2 :	Rp. 45.000.000														
<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 45.000.000</b>														

		<p>1. Penelitian terdahulu perlu ditambah dengan penelitian empirik yang relevan jika ada yang dilakukan di perguruan tinggi.</p> <p>2. Metode penelitian kurang rinci, bagaimana rumus digunakan dalam analisis data.</p> <p>Reviewer 2 :</p>	
80	<p>Optimasi Pengawetan Bambu dan Bata Kertas sebagai Material Konstruksi yang Ramah Lingkungan</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Dr. Agung Sedayu, M.T</p> <p>2. MOKHAMAD AMIN HARIYADI</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 475.00</p> <p>Reviewer 2 : 415.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 445.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 25.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 20.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 22.500.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>1. Bagaimana menentukan indikator mudah, murah dan efisien. Apakah ada analisis ketersediaan, analisis biaya dll?</p> <p>2. Lebih diperinci metode optimasi yang digunakan!</p> <p>3. Apakah ada hubungan antara hubungan antara bambu dengan bata kertas sebagai material bangunan, atau berdiri sendiri?</p> <p>4. Perlu penjelasan komposisi penyusun bata kertas. Apakah komposit atau homogen? Atau ada laminasi dengan bambu?</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>



		<p>Reviewer 2 :</p> <p>Typografi</p> <p>Kajian/analisis dampak bahan pengawet (Jens kimiawi) terhadap kesehatan dan lingkungan</p> <p>Metode penelitian, perlakuan dari percobaan pengawetan bambu, (eg. Konsentrasi bahan pengawet, lama/waktu, ...)</p> <p>Dasar pemilihan bahan pengawet -&gt; targed (mudah, murah, ramah lingkungan)</p>	
81	<p>DATING VIOLENCE PADA MAHASISWA: SEBUAH TINJAUAN DARI PERILAKU Mencari Pertolongan, Kepercayaan Pada Otoritas, dan Dukungan Teman Sebaya</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Prof. Dr. Hj. Mufidah Ch., M.Ag</p> <p>2. Achmad Khudori Soleh</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 335.00</p> <p>Reviewer 2 : 315.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 325.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 25.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 25.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 25.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tidak mencantumkan penelitian terdahulu</li> <li>- Metode penelitian kurang rinci</li> <li>- Perlu menambah literatur khususnya jurnal terkait</li> </ul> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Hasil riset terdahulu tidak ada.</p> <p>Antara rumusan masalah dengan tujuan kurang sinkron (Rumusan</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

		<p>masalah mencari pengaruh; tujuannya untuk menguji perbedaan jenis pelecehan dst). Metode yang digunakan kurang jelas.</p> <p>Anggaran yang diajukan terlalu besar utk penelitian yang berada di kota Malang.</p>	
82	<p>IMPLEMENTASI PENYUSUNAN LAPORAN KEUANGAN SESUAI DENGAN SAK ETAP DAN PSAK NO. 45 DI PONDOK PESANTREN SABILURROSYAD MALANG</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Muhammad Djakfar</li> <li>2. Dr.H. Achmad Sani Supriyanto, SE, M.Si</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 330.00</p> <p>Reviewer 2 : 350.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 340.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 15.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 15.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 15.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. miskin data pendukung</li> <li>2. referensi masih sangat kurang (terbatas)</li> <li>3. banyak pernyataan yang kurang di bidang sumber yang relevan</li> <li>4. keutuhan gagasan belum tampak</li> <li>5. taksasi biaya</li> </ol> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Dipertimbangkan, perlu diperbaiki/revisi</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
83	<p>KAJIAN ASPEK FISIK, SOSIAL, DAN PERILAKU PADA KAWASAN WISATA KAMPUNG WARNA JODIPAN DAN KAMPUNG TRIDI MALANG SETELAH REBRANDING</p>	<p><i>Nilai</i></p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p>

	<p>Reviewer :</p> <p>1. Dr. Agung Sedayu, M.T</p> <p>2. MOKHAMAD AMIN HARIYADI</p>	<p>Reviewer 1 : 415.00</p> <p>Reviewer 2 : 390.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 402.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 25.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 25.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 25.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>1. Bagaimana instrumen dan alat ukur perubahan elemen teknis, fungsional dan perilaku di kampung wisata jodipan?</p> <p>2. Bagaimana hubungan di antara ketiga elemen tersebut? Apakah ada signifikansi pengaruh di antara ketiganya?</p> <p>3. Biaya yang diajukan melebihi maksimal dana di penelitian klaster ini RP. 37.790.000 &gt; Rp. 25.000.000</p> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Typografi</p> <p>Tujuan tidak hanya mengetahui saja, tetapi juga menganalisisnya</p> <p>Alokasi biaya, terutama expise hasil</p>	<p><b>Rekomendasi :</b></p> <p>Layak/lulus</p>
84	<p>SUFI PENJAGA HUTAN: IKHTIAR PENCEGAHAN DEFORESTASI MELAUl GERAKAN TASAWWUF (Studi Pada Tarekat Lokal "Lintas Ghoib" Singgahan, Tuban)</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Dr. H. M. Zainuddin, M.A</p> <p>2. Dr. Halimi, M.Pd., MA</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 450.00</p> <p>Reviewer 2 : 405.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 427.50</b></p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b></p> <p>Layak/lulus</p>

		<p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 40.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 40.000.000</p> <p><b>Rata-rata : Rp. 40.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Reviewer 2 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kurang dapat menggambarkan kegelisahan akademik yang terdiri dari penyampaian data dan fakta terkini, serta tidak menyinggung kajian-kajian terdahulu</li> <li>2. Kurang dapat menunjukkan keterkaitan penelitian dengan literatur-literatur terdahulu sehingga tidak ditemukan perbedaan-perbedaan dan kesamaan-kesamaan.</li> <li>3. Anggaran belum ditemukan</li> </ol>	
85	<p>REKONSTRUKSI PEMAKNAAN MATI SYAHID DI ERA MODERN (Studi Analisis terhadap Pemahaman Ulama Indonesia dan Upaya Mengatasi Distorsi Praktik Mati Syahid )</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fakhruddin</li> <li>2. DR. H. MOHAMAD NUR YASIN, S.H., M.AG.</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 395.00</p> <p>Reviewer 2 : 360.00</p> <p><b>Rata-rata : 377.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 100.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 100.000.000</p> <p><b>Rata-rata : Rp. 100.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

		Reviewer 2 :	
86	<p>ANALISIS MAKNA SIMBOLIK RITUAL KESANDINGAN PADA MASYARAKAT PROBOLINGGO JAWA TIMUR</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dr. H. M. Zainuddin, M.A</li> <li>2. Dr. Halimi, M.Pd., MA</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 475.00</p> <p>Reviewer 2 : 390.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 432.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 39.950.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 39.950.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 39.950.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Reviewer 2 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kurang fokus dalam memaparkan kegelisahan akademik yang terdiri dari penyampaian data dan fakta terkini, lebih banyak berkuat pada kajian teori.</li> <li>2. Penelitian memiliki derajat kemutakhiran atau kebaruan, namun harus dianalisis lebih jauh dan dapat dikaitkan dengan fenomena lain (local Wisdom) agar layak untuk dipublikasikan di jurnal ilmiah.</li> <li>3. Dapat menambah refrensi atau penelitian terdahulu sehingga menunjukkan keterkaitan penelitian dengan literatur-literatur terdahulu sehingga</li> </ol>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>

		<p>ditemukan perbedaan-perbedaan dan kesamaan-kesamaan atau sama sekali tidak ada, dan ini masih sangat kurang sekali.</p> <p>4. Tidak ditemukan refrensi dari Jurnal, untuk menggambarkan kemutaakhiran pentingnya penelitian ini, serta kebaruannya. Minim refrensi yang terkait.</p> <p>5. Tidak terdapat anggaran pembiaya</p> <p>6. Keutuhan gagasan belum begitu tampak</p>	
87	<p>Karakterisasi Senyawa Penyusun Lemak Babi Secara Mikroskopis dan Molekuler Sebagai Metode Autentifikasi Halal</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Dr. Zainabur Rahmah,S,Si.,M,Si</p> <p>2. Flori Ratna Sari</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 425.00</p> <p>Reviewer 2 : 425.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 425.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 25.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 25.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 25.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>setiap cara kerja cantumkan referensinya sebutkan dengan jelas setiap sampel di ulang berapa kali sebutkan analisis statistiknya berapa gram daging babi , sapi dan kambing yang di pake</p> <p>Reviewer 2 :</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>

		<p>Gambaran mikroskopis 2 dimensi belum cukup akurat untuk menggambarkan struktur protein atau lemak. Penambahan fraktal dimensi juga masih memungkinkan kesalahan struktur sehingga penentuan metode ini sebagai autentifikasi harus tetap dibandingkan dengan standar emasnya.</p>													
88	<p>Solusi Persamaan Klein-Gordon pada Lubang Hitam Schwarzschild Termodifikasi            Reviewer :            1. SRI HARINI            2. Ahmad Lubab</p>	<p><i>Nilai</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>350.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>350.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td><b>350.00</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>Rp. 10.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>Rp. 9.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td><b>Rp. 9.500.000</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i>            Reviewer 1 :            1. Judul Penelitian memiliki kontribusi akademik dalam pengembangan Fisika Teori.            2. Latar belakang masalah perlu diberikan hasil2 penelitian terdahulu terkait penelitian yang diangkat.            3. Apa bedanya dengan penelitian tahun sebelumnya dengan judul yang sama</p> <p>Reviewer 2 :</p>	Reviewer 1 :	350.00	Reviewer 2 :	350.00	<b>Rata-rata :</b>	<b>350.00</b>	Reviewer 1 :	Rp. 10.000.000	Reviewer 2 :	Rp. 9.000.000	<b>Rata-rata :</b>	<b>Rp. 9.500.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>            Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	350.00														
Reviewer 2 :	350.00														
<b>Rata-rata :</b>	<b>350.00</b>														
Reviewer 1 :	Rp. 10.000.000														
Reviewer 2 :	Rp. 9.000.000														
<b>Rata-rata :</b>	<b>Rp. 9.500.000</b>														

		<p>Penelitian yang akan dilakukan menarik, tetapi masih perlu dilakukan perbaikan terutama pada Timeline dan alur penelitian yang belum inline.</p>	
89	<p>Penyelesaian Tindak Pidana Penistaan Agama ditinjau dari Perspektif Teori Rechtsidee Rudolf Stammler  Reviewer :  1. Prof. Dr. Hj. Mufidah Ch., M.Ag  2. Achmad Khudori Soleh</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 400.00  Reviewer 2 : 225.00  <hr/> <b>Rata-rata : 312.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 14.950.000  Reviewer 2 : Rp. 14.950.000  <hr/> <b>Rata-rata : Rp. 14.950.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tidak mencantumkan tujuan dan kegunaan penelitian</li> <li>- Latar belakang tidak mendeskripsikan secara singkat mengapa menggunakan perspektif rechtsidee rudolf stammer</li> <li>- Penelitian terdahulu masih sangat kurang</li> <li>- Teori tentang penyelesaian tindak pidana tidak muncul</li> </ul> <p>Reviewer 2 :</p> <p>1. Perundangan yang jadi objek kajian sudah sangat klasik, tahun 1969. Lebih baik cari perundangan yang lebih baru.</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>  Dipertimbangkan</p>



		<p>2. Sangat bagus jika penelitian lapangan, seperti penyelesaian kasus Ahok atau yang sejenis yang baru muncul, kemudian dianalisis dari Teori Rechtsidee Rudolf Stammler.</p>	
90	<p>TRANSFORMASI NILAI-NILAI PENDIDIKAN DALAM FOLKLOR IKAN LELE DI MASYARAKAT MEDANG GLAGAH LAMONGAN</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dr. Halimi, M.Pd., MA</li> <li>2. Dr. H. M. Zainuddin, M.A</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 250.00</p> <p>Reviewer 2 : 430.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 340.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 40.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 39.925.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 39.962.500</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Latar belakang yang kurang menggambarkan kegelisahan akademik yang terdiri dari penyampaian data dan fakta terkini, serta kurangnya persinggungan dengan kajian-kajian terdahulu, dan penelitian terdahulu yang kami dapatkan sudah banyak yang membahas hal tersebut.</li> <li>2. Tema dalam proposal ini sangat banyak ditemukan dalam jurnal, buku dan lainnya.</li> <li>3. Tidak ditemukan anggaran biaya</li> </ol>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

		<p>4. Penelitian ini kurang memberikan kontribusi akademik dari yang sifatnya lokal dan dapat terhubung dengan dunia keilmuan global, yang tidak melibatkan hasil penelitian internasional.</p> <p>5. Kurang dapat menunjukkan keterkaitan penelitian dengan literatur-literatur terdahulu sehingga tidak ditemukan perbedaan-perbedaan dan kesamaan-kesamaan, dan bahkan cenderung hanya sebuah pengulangan penelitian.</p> <p>6. Penelitian kurang merujuk pada referensi utama dan jurnal ilmiah terbitan mutakhir, sedangkan penelitian ini sudah banyak dikaji dalam jurnal ilmiah nasional.</p> <p>Reviewer 2 :</p>	
91	<p>PENCEGAHAN GAGALGINJAL DAN SPLENOMEGALI DENGAN DAUN MIMBA PADA MENCIT DIINFEKSI Plasmodium (KANDIDAT OBAT MALARIA)</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Kiptiyah 2. Roihatul Mutiah</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 305.00</p> <p>Reviewer 2 : 415.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 360.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 15.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 15.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 15.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

Peneliti seharusnya menggunakan sumber primer sebagai literature yang dapat mendukung latar belakang permasalahan dalam penelitiannya bukan pernyataan yang bersumber dari Kemenkes, WHO, dan Dinkes. Kalau pun pernyataan itu dikutip, hanya sebagai pengantar bukan sumber yang menjadi dasar dalam penelitian seperti yang tercantum di dalam halaman 1 paragraph ke-1 ( baris ke-1-3), paragraph ke-3 (baris ke-3), halaman 2 paragraf 1 (baris ke-7), halaman 3 paragraf ke-1 (baris ke-2 dan 9), dan halaman 6 paragraf ke-1 (baris ke-2 dan 6).

Peneliti seharusnya menuliskan semua literature yang tercantum di dalam daftar pustaka berdasarkan pada literature yang tertulis di dalam naskah. Hindarilah hal-hal sebaliknya. Dalam penulisan proposal ini, literature yang tertulis di dalam naskah tidak tertulis di dalam daftar pustaka dan sebaliknya, seperti misalnya Lyke et al., 2003 (halaman 1 paragraf ke-2 baris ke-7), Rosenthal PJ, 2003 (paragraph ke-4 baris ke-3), dan 7 (Olliaro PL et al., 2004), (Olliaro PL et al., 2004) di dalam halaman 2 paragraf ke-1 baris ke-7), dan literature yang lain pada halaman 2, 4, 5, dan 6.

Reviewer 2 :

1. Judul di atas menggambarkan tentang pencegahan gagal ginjal dan splenomegali, namun

		<p>pada metode tidak dijelaskan tentang penggunaan hewan coba yang mengalami gagal ginjal dan splenomegali. bagaimana peneliti bisa memastikan tentang patologi hewan coba tersebut sebelum di treatment dengan daun mimba?</p> <p>2. Jika hewan coba diinfeksi dengan Plasmodium sampai hewan coba menderita gagal ginjal, mohon dipastikan apakah hewan coba masih bisa bertahan hidup</p> <p>3. Metode masih perlu diperjelas lagi agar tidak salah dalam mengambil kesimpulan hasil</p>																			
92	<p>METABOLITE PROFILLING BUAH JAMBU WER (Prunus persica L. Batch.) BERDASAR TINGKAT KEMATANGAN SERTA AKTIVITAS ANTIKANKER DAN KEAMANANNYA SECARA IN VITRO</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Romaidi</p> <p>2. Dr. drh. Hj. Bayyinatul Muchtaromah, M.Si</p>	<p><i>Nilai</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1</td> <td>:</td> <td>370.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2</td> <td>:</td> <td>405.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b></td> <td>:</td> <td><b>387.50</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1</td> <td>:</td> <td>Rp. 15.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2</td> <td>:</td> <td>Rp. 15.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b></td> <td>:</td> <td><b>Rp. 15.000.000</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Masih ada ambiguitas di kematangan jambu. Mengapa tidak berdasarkan pigmentasi kulit buah jambu?</p> <p>Reviewer 2 :</p>	Reviewer 1	:	370.00	Reviewer 2	:	405.00	<b>Rata-rata</b>	:	<b>387.50</b>	Reviewer 1	:	Rp. 15.000.000	Reviewer 2	:	Rp. 15.000.000	<b>Rata-rata</b>	:	<b>Rp. 15.000.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1	:	370.00																			
Reviewer 2	:	405.00																			
<b>Rata-rata</b>	:	<b>387.50</b>																			
Reviewer 1	:	Rp. 15.000.000																			
Reviewer 2	:	Rp. 15.000.000																			
<b>Rata-rata</b>	:	<b>Rp. 15.000.000</b>																			

		- Metode penelitian kurang runtut - Referensi sebaiknya 10 tahun terakhir	
93	ANTIHIPERLIPIDEMIA EKSTRAK KULIT BATANG KAYU MANIS DENGAN UMBI BAWANG DAYAK (Implementasi QS.Asy-Syu'araa:7) Reviewer : 1. Dr. Zainabur Rahmah,S,Si.,M,Si 2. Flori Ratna Sari	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 455.00</p> <p>Reviewer 2 : 400.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 427.50</b></p> <hr/> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 50.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 50.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 50.000.000</b></p> <hr/> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Di perjelas tentang CETP</li> <li>- Jelaskan kombinasi ekstrak bawang dayak dengan kulit batang kayu manis</li> <li>- Di perbaiki latar belakang sehingga terbentuk piramida terbalik</li> <li>- Di latar belakang di perjelas apabila menggunakan in vitro</li> <li>- cantumkan penelitian terdahulu</li> </ul> <p>Di perjelas yang di pakai apakah mengandung ekstrak murni atau ekstrak kasar</p> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Dalam tujuan khusus termuat tujuan untuk melakukan upsuasi histologi hepar namun di metodologi tidak ada.</p>	Menunggu Keputusan Komite Penilaian  <b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus
94	POTENSI EKSTRAK BEKATUL TERFERMENTASI RIZHOPUS ORYZAE SEBAGAI IMUNOMODULATOR MENCIT TERINFEKSI	<i>Nilai</i>	Menunggu Keputusan Komite Penilaian

	<p>SALMONELLA TYPHI  Reviewer :  1. Dr. Zainabur Rahmah,S,Si.,M,Si  2. Flori Ratna Sari</p>	<p>Reviewer 1 : 420.00  Reviewer 2 : 435.00  <b>Rata-rata : 427.50</b></p> <p><i>Anggaran</i>  Reviewer 1 : Rp. 40.000.000  Reviewer 2 : Rp. 40.000.000  <b>Rata-rata : Rp. 40.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  ekstrak bekatul yang di pakai  ekstrak kasar apa ekstrak murni  ekstra bekatul terfermentasi  menghambat jenis bakteri negatif  atau bakteri gram positif  HR peneliti tida ada  Reviewer 2 :</p>	<p><b>Rekomendasi :</b>  Layak/lulus</p>
95	<p>NILAI RELIGIUS DAN PEDAGOGIK DALAM BUKU ALQIRA'AH  ARRASYIDAH: PENDEKATAN LINGUISTIK INTERDISIPLINER  Reviewer :  1. Dr. H. M. Zainuddin, M.A  2. Dr. Halimi, M.Pd., MA</p>	<p><i>Nilai</i>  Reviewer 1 : 405.00  Reviewer 2 : 255.00  <b>Rata-rata : 330.00</b></p> <p><i>Anggaran</i>  Reviewer 1 : Rp. 39.400.000  Reviewer 2 : Rp. 39.400.000  <b>Rata-rata : Rp. 39.400.000</b></p> <p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :</p>	<p>Menunggu Keputusan  Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>  Dipertimbangkan</p>

		<p>latar belakang perlu dielaborasi lagi. metode penelitian perlu digunakan dengan metode yang terkait dengan penelitian literatur yang tepat Reviewer 2 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kurang menggambarkan kegelisahan akademik dengan data dan fakta terkini, buku “Qiroah Al-Rasidah” dari namanya sudah tergambar religiusitas dan pedagogik, bila memungkinkan menari buku selain tema tersebut untuk dikaji dengan tema tersebut, dan buku yang masuk ke pesantren, “bila dikaitkan dengan pesantren” sudah sangat jelas ia lebih dekat dengan hal yang bersifat religi.</li> <li>2. Kurang bersinggungan kajian-kajian terdahulu, terutama kritik terkait dengan buku tersebut, kontennya.</li> <li>3. Kurang kuat alasan peneliti sehingga penelitian ini penting dilakukan.</li> <li>4. Anggaran biaya tidak ada</li> </ol>							
96	<p>INTELECTUAL CAPITAL TERHADAP KINERJA KEUANGAN DENGAN CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY DAN CORPORATE GOVERNANCE SEBAGAI INTERVENING Reviewer : 1. Dr.H. Achmad Sani Supriyanto, SE, M.Si 2. Muhammad Djakfar</p>	<p><i>Nilai</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">445.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">400.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right;"><b>422.50</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 15.000.000</p>	Reviewer 1 :	445.00	Reviewer 2 :	400.00	<b>Rata-rata</b> :	<b>422.50</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>
Reviewer 1 :	445.00								
Reviewer 2 :	400.00								
<b>Rata-rata</b> :	<b>422.50</b>								

		<p>Reviewer 2 : Rp. 15.000.000  <b>Rata-rata : Rp. 15.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  layak  Reviewer 2 :  1. perlu disinggung integrasi keislamannya  2. perlu dilengkapi dengan taksasi biaya  3. rujukan yang di adopsi perlu sumbernya masuk daftar pustaka  4. gagasan yang baru apa?</p>	
97	<p>GREEN SYNTHESIS, KARAKTERISASI DAN AKTIVITAS ANTIKOROSI SENYAWA TURUNAN IMINA DARI O-VANILIN  Reviewer :  1. Roihatul Mutiah  2. Kiptiyah</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 260.00  Reviewer 2 : 440.00  <b>Rata-rata : 350.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 25.000.000  Reviewer 2 : Rp. 40.000.000  <b>Rata-rata : Rp. 32.500.000</b></p> <p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  1. Diperlukan senyawa pembanding atau senyawa standart untuk membandingkan efektifitas senyawa hasil sintesis  2. diperlukan tambahan parameter dalam identifikasi senyawa hasil sintesis dengan metode CNMR, HMBC dan HMQC</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>  Dipertimbangkan</p>



		<p>Reviewer 2 : Semua literature yang ditulis di dalam naskah harus ditulis juga di dalam daftar pustaka.</p>	
98	<p>INVESTMENTS IN HUMAN CAPITAL: EDUCATION AND TRAINING (Study Multi Situs UIN Maliki Malang dan UIN Syarif Hidayatullah Jakarta dalam Kancah Internasional) Reviewer : 1. Fakhruddin 2. DR. H. MOHAMAD NUR YASIN, S.H., M.AG.</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 210.00 Reviewer 2 : 275.00 <b>Rata-rata : 242.50</b></p> <hr/> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 80.000.000 Reviewer 2 : Rp. 80.000.000 <b>Rata-rata : Rp. 80.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i> Reviewer 1 : Penelitian kurang kontributif dan metode kurang jelas Reviewer 2 : 1. Latar belakang tidak standar 2. Metode penelitian belum memadai</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Ditolak</p>
99	<p>Model Pembelajaran Blended Learning Untuk Meningkatkan Kualitas Belajar Mahasiswa UIN Maulana Malik Ibrahim Malang Reviewer : 1. M. Faisol 2. UMI SUMBULAH</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 385.00 Reviewer 2 : 380.00 <b>Rata-rata : 382.50</b></p> <hr/> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 45.000.000 Reviewer 2 : Rp. 45.000.000 <b>Rata-rata : Rp. 45.000.000</b></p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

		<p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  Catatan Reviewer: 1. Secop pembelajaran perlu dibatasi/ditentukan; misalnya belajar bahasa atau non-bahasa. Sehingga tidak terlalu luas. 2. Penelitian ini akan lebih tepat sasaran jika disertakan data terkait dengan penelitiann kualitas pembelajaran di UIN. 3. Dalam RAB disebutkan biaya untuk penginapan; bukankah penelitian dilakukan di Malang?  Reviewer 2 :  1. Di dalam proposal hardcopy tidak ada RAB, litapdimas tida bisa dibuka sehingga penilaian untuk poin ini tidak bisa dilakukan  2. Rumusan judul dihilangkan kata “model” sehingga mengcover semua rumusan masalah  3. Latar belakang masalah perlu dipertajam masalahnya dan data dukung secara kuantitatif maupun kualitatif  4. Semua catatan pada masing-masing item sebagaimana tertulis dalam proposal masing-masing  5. Proposal dapat  <b>DIPERTIMBANGKAN</b></p>	
100	PENGEMBANGAN MODUL Reviewer : 1. Fakhruddin 2. DR. H. MOHAMAD NUR YASIN, S.H., M.AG.	<i>Nilai</i> Reviewer 1 : 340.00 Reviewer 2 : 375.00 <b>Rata-rata</b> : <b>357.50</b>	Menunggu Keputusan Komite Penilaian  <b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan

		<p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 98.700.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 98.700.000</p> <p><b>Rata-rata : Rp. 98.700.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Reviewer 2 :</p>	
101	<p>GAMBARAN PERUBAHAN METABOLISME GLUKOSA DAN TERJADINYA RESISTENSI INSULIN PADA TIKUS YANG MENDAPAT DIET TINGGI FRUKTOSA</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Dr. Zainabur Rahmah,S,Si.,M,Si</p> <p>2. Flori Ratna Sari</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 485.00</p> <p>Reviewer 2 : 345.00</p> <p><b>Rata-rata : 415.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 21.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 25.000.000</p> <p><b>Rata-rata : Rp. 23.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Pendahuluan kurang menggambarkan isi dari penelitian sebutkan dengan jelas makanan tikus selama penelitian karena menggunakan diet tinggi jelaskan kerangka penelitian Jelaskan statistika yang di gunakan Judul tentang diet tinggi fruktosa tetapi kenapa di dalam cara kerja</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>

		<p>tikus di beri fruktosa di lakkukan selama 8 minggu mohon di jelaskan</p> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Penelitian mengenai efek diet fruktosa terhadap kadar glukosa dan resistensi insulin sudah banyak sehingga nilai orisinalitas penelitian ini harus ditingkatkan.</p>	
102	<p>MENYEMAI PEDAGOGI DAMAI DI TENGAH KERAGAMAN AGAMA DAN BUDAYA</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Dr. H. M. Zainuddin, M.A</p> <p>2. Dr. Halimi, M.Pd., MA</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 330.00</p> <p>Reviewer 2 : 395.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 362.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 39.704.500</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 39.704.500</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 39.704.500</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>latar belakang masalah dipertajam dan difokuskan pada masalah yang akan dileteliti</p> <p>Reviewer 2 :</p> <p>1. Berisi tentang kegelisahan akademik yang terdiri dari penyampaian data dan fakta terkini, namun belum memberikan gambaran dan pemaparan sehingga dapat persinggungan kajian-kajian terdahulu, motivasi peneliti, dan</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

		<p>argumen peneliti, sehingga penelitian ini penting dilakukan.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Perlu dipertimbangkan lagi rumusan masalah agar lebih Logis, fokus, jelas dan terhubung dengan kegelisahan akademik yang terdapat dalam latar belakang.</li> <li>3. Penelitian kurang memberikan kontribusi akademik dari yang sifatnya lokal dan kurang dapat terhubung dengan dunia keilmuan global, karena hal tersebut belum memberikan alasan-alasan yang jelas, serta pemilihan lokasi.</li> <li>4. Belum dapat menunjukkan keterkaitan penelitian dengan literatur-literatur terdahulu sehingga ditemukan perbedaan-perbedaan dan kesamaan-kesamaan.</li> <li>5. Tidak terdapat anggaran pembiayaan</li> <li>6. Keutuhan gagasan belum begitu tampak</li> </ol>													
103	<p>KONSTRUKSI SUFISTIK UNIVERSITAS YUDHARTA PASURUAN DALAM PENDIDIKAN MULTIKULTURAL</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Fakhruddin</li> <li>2. DR. H. MOHAMAD NUR YASIN, S.H., M.AG.</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">385.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">310.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right;"><b>347.50</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">Reviewer 1 : Rp.</td> <td style="text-align: right;">39.906.250</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 : Rp.</td> <td style="text-align: right;">39.906.250</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right;"><b>Rp. 39.906.250</b></td> </tr> </table>	Reviewer 1 :	385.00	Reviewer 2 :	310.00	<b>Rata-rata</b> :	<b>347.50</b>	Reviewer 1 : Rp.	39.906.250	Reviewer 2 : Rp.	39.906.250	<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 39.906.250</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	385.00														
Reviewer 2 :	310.00														
<b>Rata-rata</b> :	<b>347.50</b>														
Reviewer 1 : Rp.	39.906.250														
Reviewer 2 : Rp.	39.906.250														
<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 39.906.250</b>														

		<p><i>Catatan</i> Reviewer 1 : Reviewer 2 :</p>	
104	<p>MEMBANGUN HUBUNGAN BERKELANJUTAN SEKTOR UMKM DAN PERBANKAN (STUDI MULTISITUS UMKM PADA SEKTOR MAKANAN DAN MINUMAN DI KOTA MALANG) Reviewer : 1. Dr.H. Achmad Sani Supriyanto, SE, M.Si 2. Muhammad Djakfar</p>	<p><i>Nilai</i> Reviewer 1 : 390.00 Reviewer 2 : 385.00 <b>Rata-rata : 387.50</b></p> <p><i>Anggaran</i> Reviewer 1 : Rp. 14.912.000 Reviewer 2 : Rp. 14.912.000 <b>Rata-rata : Rp. 14.912.000</b></p> <p><i>Catatan</i> Reviewer 1 : Dipertimbangkan Reviewer 2 : 1. latar belakang masalah perlu ditata ulang agar runtut dan jelas urgensi dari topik antara teori dan realita 2. perlu diperkaya lagi dengan referensi yang mutakhir 3. perlu disinggung integrasinya (sains dan keislaman) 4. gagasan eksklusifnya apa?</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
105	<p>PENGARUH PERUBAHAN PERILAKU TIDUR TERHADAP KEJADIAN HIPERTENSI YANG DIMEDIASI OLEH PERUBAHAN KADAR NITRIC OXIDE Reviewer : 1. Kiptiyah 2. Roihatul Mutiah</p>	<p><i>Nilai</i> Reviewer 1 : 415.00 Reviewer 2 : 400.00 <b>Rata-rata : 407.50</b></p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>

---

*Anggaran*

Reviewer 1 : Rp. 15.000.000

Reviewer 2 : Rp. 14.000.000

---

**Rata-rata : Rp. 14.500.000**

---

*Catatan*

Reviewer 1 :

Peneliti sebaiknya mengungkapkan perilaku tidur secara detail (pada bab 1) yang terkait dengan parameter penelitiannya, sehingga perilaku tersebut layak untuk diangkat sebagai permasalahan dan pada bab 2 (hubungkan antara perilaku tidur dengan fisiologi tidur, point 1.3). Pada bab tersebut cantumkan literature yang dapat dipertanggungjawabkan yang melibatkan sesesuaian antara literature di dalam naskah dengan daftar pustaka. Pada halaman tersebut semua literature tidak tertulis di dalam daftar pustaka. Hal yang sama juga terdapat pada halaman yang lain.

Peneliti sebaiknya menunjuk seorang konsultan untuk memeriksa kuesioner yang akan digunakan sebagai data pendukung.

Peneliti seharusnya menuliskan tatacara menganalisis sampel menggunakan ELISA.

Dalam penelitian ini seharusnya dicantumkan rencana pembahasan.

Reviewer 2 :

		Luaran penelitian perlu diperjelas peneliti perlu menambah parameter untuk menghindari kesimpulan yang bias	
106	<p>UTILIZING CONCEPT MAPPING TO ENHANCE EFL STUDENTS' WRITING PERFORMANCE AT MAULANA MALIK IBRAHIM STATE ISLAMIC UNIVERSITY OF MALANG</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. SRI HARINI</li> <li>2. Ahmad Lubab</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 335.00</p> <p>Reviewer 2 : 310.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 322.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 25.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 20.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 22.500.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Latar belakang masalah dan rumusan masalah belum sinkron. Permasalahan yg diangkat oleh peneliti belum tergambar dengan jelas</li> <li>2. Metode penelitian belum menggambarkan detail proses penelitian</li> <li>3. Proses penelitian terlalu sederhana. Menguji kemampuan mhs hy dengan 1x tes apa bisa terukur kebenarannya ? bagaimana bisa ditarik dalam kesimpulan</li> <li>4. RAB diperbaiki, banyak komponen biaya yg tidak perlu dan mengada-ada. lebih baik untuk biaya publikasi/konference</li> </ol> <p>Reviewer 2 :</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>



		<p>Jumlah halaman proposal terlalu banyak. Rumusan masalah kurang menggambarkan rumusan masalah PTK. Penyusunan RAB pastikan mengacu pada SBM yang berlaku. dan Timeline tidak tersedia</p>													
107	<p>PENGEMBANGAN PROTOTIPE PEMBELAJARAN INTEGRASI NILAI-NILAI KEISLAMAN PADA PEMBELAJARAN BAHASA INGGRIS UNTUK MADRASAH TSANAWIYAH</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dr. H. M. Zainuddin, M.A</li> <li>2. Dr. Halimi, M.Pd., MA</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">420.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">270.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right; border-top: 1px solid black;"><b>345.00</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">Reviewer 1 : Rp.</td> <td style="text-align: right;">39.569.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 : Rp.</td> <td style="text-align: right;">39.569.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right; border-top: 1px solid black;"><b>Rp. 39.569.000</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Reviewer 2 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tidak terdapat anggaran pembiayaan dalam proposalnya.</li> <li>2. Penelitian memiliki kurang derajat kemutakhiran atau kebaruan dan kurang memiliki nilai kelayakan untuk dipublikasikan di jurnal ilmiah, karena integrase seperti di atas, sudah banyak dilakukan, namun dalam pernyataannya, tidak didapat dalam penelitian yang semisal, mungkin hanya objeknya saja yang berbeda.</li> </ol>	Reviewer 1 :	420.00	Reviewer 2 :	270.00	<b>Rata-rata</b> :	<b>345.00</b>	Reviewer 1 : Rp.	39.569.000	Reviewer 2 : Rp.	39.569.000	<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 39.569.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	420.00														
Reviewer 2 :	270.00														
<b>Rata-rata</b> :	<b>345.00</b>														
Reviewer 1 : Rp.	39.569.000														
Reviewer 2 : Rp.	39.569.000														
<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 39.569.000</b>														

		<p>3. Kurangnya alasan dalam menungap kegelisahan akademik dalam latar belakang, serta kurang didukung dengan data dan fakta terkini,</p> <p>4. Kurangnya persinggungan dengan kajian-kajian terdahulu, serta kurangnya motivasi peneliti dalam proposal tersebut, dan kurang argumentative peneliti, sehingga penelitian ini kurang penting dilakukan.</p>	
108	<p>PENGEMBANGAN JAMU SUBUR KANDUNGAN MADURA BERBASIS NANOTEKNOLOGI: Upaya Sainifikasi Jamu Traditional Indonesia</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Dr. Zainabur Rahmah,S,Si.,M,Si</p> <p>2. Flori Ratna Sari</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 475.00</p> <p>Reviewer 2 : 440.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 457.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 100.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 80.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 90.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Judul sebaiknya dirubah mengikuti parameter apa yang akan diteliti</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>
109	<p>KEWENANGAN PEMERINTAH DAERAH DALAM PENATAAN DAN PENGELOLAAN TANAH PERSPEKTIF MASLAHAH MURSALAH</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Fakhrudin</p> <p>2. DR. H. MOHAMAD NUR YASIN, S.H., M.AG.</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 325.00</p> <p>Reviewer 2 : 410.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 367.50</b></p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

		<p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 40.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 40.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 40.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Catatan Reviewer: 1. Pada latar belakang belum terlihat adanya isu hukum (legal issue) yang menjadi core dari penelitian hukum normatif ini. 2. Analisis bahan hukum belum memasukkan tiga analisis mendasar dalam metpen hukum normatif, yaitu (a) analisis prinsipal, (b) analisis sistematis, dan (c) analisis gramatikal</p>	
110	<p>MULTIKULTURAL DAN KEARIFAN LOKAL SEBAGAI GREAT TRADITION INDONESIA (STUDI REKONSTRUKSI SOSIAL PENGEMBANGAN KURIKULUM PENDIDIKAN MULTIKULTURAL PADA PERGURUAN TINGGI KEAGAMAAN ISLAM NEGERI DI INDONESIA)</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. M. Faisol</p> <p>2. UMI SUMBULAH</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 340.00</p> <p>Reviewer 2 : 360.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 350.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 65.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 65.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 65.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

		<p>1. Jelaskan lokus dan desain penelitian ini secara apik. 2. Jelaskan distingsi dan aspek kebaruan dari penelitian ini diantara penelitian yang lain. 3. Dimanakah penelitian ini akan dilaksanakan; perlu batasan tempat.</p> <p>Reviewer 2 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Konteks penelitian tidak menggambarkan problem dan kegelisahan akademik penulis, berkaitan dengan problem pembinaan karakter mahasantri di ma'had</li> <li>2. Ada data pendukung baik kuantitatif maupun kualitatif terkait dengan fokus riset namun perlu dieksplorasi</li> <li>3. Rumusan dan fokus penelitian perlu diperbaiki</li> <li>4. Riset terdahulu dan orisinalitas penelitian ini kurang tampak/ novelty kurang ditunjukkan</li> <li>5. Referensi kurang mutakhir</li> <li>6. Semua catatan pada masing-masing item sebagaimana tertulis dalam proposal masing-masing</li> <li>7. Proposal dapat <b>DIPERTIMBANGKAN</b></li> </ol>							
111	<p>PENGUATAN PENDIDIKAN KEWIRAUSAHAAN DAN PENDAMPINGAN PENGELOLAAN SUMBERDAYA DENGAN SISTEM SM3S DI PESANTREN DARUS SHOLAWAT MADIUN</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Muhammad Djakfar</li> <li>2. Dr.H. Achmad Sani Supriyanto, SE, M.Si</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">455.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">415.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right; border-top: 1px solid black; border-bottom: 3px double black;"><b>435.00</b></td> </tr> </table>	Reviewer 1 :	455.00	Reviewer 2 :	415.00	<b>Rata-rata</b> :	<b>435.00</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>
Reviewer 1 :	455.00								
Reviewer 2 :	415.00								
<b>Rata-rata</b> :	<b>435.00</b>								

		<p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 50.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 50.000.000</p> <p><b>Rata-rata : Rp. 50.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>1. Referensi bisa diperkaya lagi yang muktakhir</p> <p>2. taksasi biaya</p> <p>Reviewer 2 :</p>	
112	<p>KEDUDUKAN NEGARA HUKUM KESEJAHTERAN DALAM PEMENUHAN KEBUTUHAN DASAR RAKYAT ATAS AIR</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Prof. Dr. Hj. Mufidah Ch., M.Ag</p> <p>2. Achmad Khudori Soleh</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 395.00</p> <p>Reviewer 2 : 305.00</p> <p><b>Rata-rata : 350.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 25.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 25.000.000</p> <p><b>Rata-rata : Rp. 25.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Catatan kaki tidak sesuai dengan ketentuan.</li> <li>- Referensi berbentuk jurnal perlu ditambahkan.</li> <li>- Anggaran tidak untuk HR peneliti.</li> </ul> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Latar belakang kurang menunjukkan kegelisahan akademik kenapa tema tsb penting untuk diteliti.</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

		Kajian riset terdahulu kurang menjelaskan hal yang dimaksud Metode yang perlu diperjelas	
113	<p>KEDUDUKAN TUPPERWARE SEBAGAI BENDA JAMINAN (STUDI DI PT. PEGADAIAN KOTA MALANG)</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Dr.H. Achmad Sani Supriyanto, SE, M.Si</p> <p>2. Muhammad Djakfar</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 330.00</p> <p>Reviewer 2 : 435.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 382.50</b></p> <hr/> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 15.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 15.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 15.000.000</b></p> <hr/> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 : dipertimbangkan, perlu direvisi dari berbagai item</p> <p>Reviewer 2 : 1. Latar Belakang Masalah Perlu dipertajam lagi dengan dukungan data yang memadai 2. perlu dilengkapi taksasi biaya 3. perlu diperkaya lagi dengan penelitian terdahulu</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
114	<p>SIMULASI PENGARUH RANGSANGAN MEKANIK PADA BATAS ELASTISITAS TULANG BERBASIS FINITE ELEMENT METHODS DENGAN RECTANGULAR ELEMENTS</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Kiptiyah</p> <p>2. Roihatul Mutiah</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 415.00</p> <p>Reviewer 2 : 310.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 362.50</b></p> <hr/> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 15.000.000</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

Reviewer 2 : Rp. 13.000.000

**Rata-rata : Rp. 14.000.000**

*Catatan*

Reviewer 1 :

Peneliti sebaiknya mengungkapkan perilaku tidursecara detail (pada bab 1) yang terkait dengan parameter penelitiannya, sehingga perilaku tersebut layak untuk diangkat sebagai permasalahan dan pada bab 2 (hubungkan antara perilaku tidur dengan fisiologi tidur, point 1.3). Pada bab tersebut cantumkan literature yang dapat dipertanggungjawabkan yang melibatkan sesesuaian antara literature di dalam naskah dengan daftar pustaka. Pada halaman tersebut semua literature tidak tertulis di dalam daftar pustaka. Hal yang sama juga terdapat pad halaman yang lain.

Peneliti sebaiknya menunjuk seorang konsultan untuk memeriksa kuesioner yang akan digunakan sebagai data pendukung.

Peneliti seharusnya menuliskan tatacara menganalisis sampel menggunakan ELISA.

Dalam penelitian ini seharusnya dicantumkan rencana pembahasan.

Reviewer 2 :

Urgensi penelitian lebih dipertajam. Penelitian harus memberikan manfaat yang signifikan. Serta

		tidak melakukan pengulangan dari penelitian yang sudah ada	
115	<p>PENGARUH KEPEMIMPINAN SPIRITUAL TERHADAP ORGANIZATIONAL CITIZENSHIP BEHAVIOR ISLAMIC MELALUI ETOS KERJA ISLAMI DIMODERASI POLITICAL SKILL</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Fakhruddin</p> <p>2. DR. H. MOHAMAD NUR YASIN, S.H., M.AG.</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 385.00</p> <p>Reviewer 2 : 415.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 400.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 40.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 40.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 40.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Catatan Reviewer: LAYAK/LULUS</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
116	<p>PENDAMPINGAN MANAJEMEN RITEL MODERN BAGI KOMUNITAS PEDAGANG RITEL TRADISIONAL PASAR DINOYO KOTA MALANG</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Muhammad Djakfar</p> <p>2. Dr.H. Achmad Sani Supriyanto, SE, M.Si</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 375.00</p> <p>Reviewer 2 : 325.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 350.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 35.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 35.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 35.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>



		<p>1. Perlu Penejaman latar belakang dasar data data yang valid  2. teori perlu diperkaya lagi (belum mumpuni)  3. jangkauan pendampingan perlu diperluas lagi dengan menggali dari lapangan  4. penelitian terdahulu perlu diperkaya lagi  Reviewer 2 :  Dipertimbangkan, ada beberapa item yang perlu diperbaiki</p>	
117	<p>KLASIFIKASI KAJIAN-KAJIAN FIKIH DALAM FATWA DSN-MUI: EDUKASI DAN OPTIMALISASI FATWA EKONOMI SYARIAH  Reviewer :  1. Prof. Dr. Hj. Mufidah Ch., M.Ag  2. Achmad Khudori Soleh</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 275.00  Reviewer 2 : 290.00  <hr/> <b>Rata-rata : 282.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 45.000.000  Reviewer 2 : Rp. 45.000.000  <hr/> <b>Rata-rata : Rp. 45.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  1. Jenis penelitian literer tetapi menggunakan observasi, wawancara dan analisisnya menggunakan content.  2. Penelitian terdahulu tidak ada  3. Latar belakang kurang menggambarkan kegelisahan akademik yang ditunjang data - data empirik dan asumsi dasar yang logis.  4. Pembiayaan tidak rasional</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>  Ditolak</p>

		<p>Reviewer 2 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rencana biaya terlalu berlebihna.</li> <li>2. Latar belakang kurang jelas.</li> <li>3. Kajian terdahulu tidak ada.</li> <li>4. Metode yang digunakan kurang jelas.</li> </ol>	
118	<p>PENGEMBANGAN KETRAMPILAN BERBAHASA ARAB MAHASISWA MELALUI KEGIATAN OUTBOUND</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. M. Faisol</li> <li>2. UMI SUMBULAH</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 365.00</p> <p>Reviewer 2 : 245.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 305.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 15.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 14.968.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 14.984.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Perlu dijelaskan alasan kuat terkait dengan pemilihan obyek penelitian ini, sehingga tergambar distingsi dan aspek kebaruannya.</li> <li>2. Perlu dijelaskan kerangka teori dan metode yang sesuai dengan obyek penelitian.</li> <li>3. Bagaimana desain penelitian ini akan dijalankan; apakah penelitian ini termasuk dalam penelitian pengembangan bahan ajar?</li> </ol> <p>Reviewer 2 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Latar belakang masalah kurang menunjukkan problem dan kegelisahan akademik penulis,</li> </ol>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

		<p>juga tidak ada data yang berkaitan</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Riset terdahulu sangat minim</li> <li>3. Semua catatan pada masing-masing item sebagaimana tertulis dalam proposal masing-masing</li> <li>4. Proposal DITOLAK</li> </ol>	
119	<p>TINGGINYA DERAJAT PARASITEMIA MENGINDUKSI TERJADINYA HIPOKSIA DAN DAN BAYI DENGAN BERAT BADAN LAHIR RENDAH</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Romaidi</li> <li>2. Dr. drh. Hj. Bayyinatul Muchtaromah, M.Si</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 350.00</p> <p>Reviewer 2 : 405.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 377.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 15.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 15.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 15.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Judul terlalu general padahal penelitian belum tentu berhasil</p> <p>Reviewer 2 :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Metode untuk mendapatkan sampel hingga 50 pasang bagaimana perhitungannya</li> <li>- Pustaka sebaiknya 10 tahun terakhir</li> </ul>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
120	<p>PERILAKU WAKAF ELIT AGAMA KOTA MALANG (Studi Konstruksi Elit Agama Kota Malang terhadap Wakaf Uang)</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Prof. Dr. Hj. Mufidah Ch., M.Ag</li> <li>2. Achmad Khudori Soleh</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 415.00</p> <p>Reviewer 2 : 390.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 402.50</b></p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>

		<p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 25.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 25.000.000</p> <p><b>Rata-rata : Rp. 25.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Judul sebaiknya jangan ada pengulangan kata</li> <li>2. Pada catatan kaki masih menggunakan "ibid" tidak sesuai dengan ketentuan.</li> <li>3. latar belakang belum mendeskripsika mengapa elit agamawan, ada apa dengan mereka dalam konteks penelitian ini?</li> <li>4. Ditambahkan referensi dari jurnal yang relevan.</li> </ol> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Latar belakang perlu difokuskan pada perilaku wakaf di kalangan elit agama kota malang. Rumusan dan tujuan perlu disinkronkan. Judul besar dan sub judul perlu diperjelas</p>	
121	<p>Moral-Based Leadership, Implikasinya Pada Peningkatan Followers' Work Satisfaction Lembaga Pendidikan Islam di Kota Malang</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. DR. H. MOHAMAD NUR YASIN, S.H., M.AG.</li> <li>2. Fakhruddin</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 365.00</p> <p>Reviewer 2 : 310.00</p> <p><b>Rata-rata : 337.50</b></p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

		<p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 40.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 40.000.000</p> <p><b>Rata-rata : Rp. 40.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Reviewer 2 :</p>	
122	<p>PROMOTING THE VALUES OF TASAMUH AND TAWASUTH THROUGH LITERARY TEACHING IN INDONESIAN ISLAMIC HIGHER EDUCATION</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. M. Faisol</p> <p>2. UMI SUMBULAH</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 360.00</p> <p>Reviewer 2 : 430.00</p> <p><b>Rata-rata : 395.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 50.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 45.000.000</p> <p><b>Rata-rata : Rp. 47.500.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>1. Perspektif teori yang akan digunakan dalam penelitian ini belum tergambar secara jelas. 2. Desain penelitian perlu diperjelas; mengungkap sejauhmana moderatisme diimplementasikan dalam pengajaran atau hendak mendesain pengajaran sastra berbasis nilai moderatisme?</p> <p>Reviewer 2 :</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Semua catatan pada masing-masing item sebagaimana tertulis dalam proposal masing-masing</li> <li>2. Proposal dapat DITERIMA</li> </ol>	
123	<p>Ulama's Public Image in Online Mass Media Following the Candidacy of KH. Maruf Amin</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dr. H. M. Zainuddin, M.A</li> <li>2. Dr. Halimi, M.Pd., MA</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 415.00</p> <p>Reviewer 2 : 340.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 377.50</b></p> <hr/> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 40.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 40.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 40.000.000</b></p> <hr/> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Reviewer 2 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kurang fokus dalam memaparkan kegelisahan akademik yang terdiri dari penyampaian data dan fakta terkini, “walau tema ini masih hangat” namun belum bersinggungan kajian-kajian terdahulu. Serta dari hal tersebut, penelitian ini penting untuk dikaji.</li> <li>2. Perlu dipertimbangkan lagi rumusan masalah agar lebih Logis, fokus, jelas dan terhubung dengan kegelisahan akademik yang terdapat dalam latar belakang.</li> </ol>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

		<ol style="list-style-type: none"> <li>3. Penelitian memiliki derajat kemutakhiran atau kebaruan, namun harus dianalisis lebih jauh dan dapat dikaitkan dengan fenomena keindonesiaan dan keagamaan agar layak untuk dipublikasikan di jurnal ilmiah.</li> <li>4. Metode dan teori yang dipergunakan kurang sesuai dengan masalah dan tujuan penelitian, mungkin dapat dicari metode yang lebih tepat.</li> <li>5. Dapat menambah referensi atau penelitian terdahulu sehingga menunjukkan keterkaitan penelitian dengan literatur-literatur terdahulu sehingga ditemukan perbedaan-perbedaan dan kesamaan-kesamaan atau sama sekali tidak ada, dan ini masih sangat kurang sekali.</li> <li>6. Tidak terdapat anggaran pembiaya</li> <li>7. Keutuhan gagasan belum begitu tampak</li> </ol>													
124	<p>MENGIKIS KEGAGALAN MENUJU KESUKSESAN PERSAINGAN GLOBAL MELALUI KEMUDAHAN BELAJAR BAHASA INGGRIS</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. M. Faisol</li> <li>2. UMI SUMBULAH</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">315.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">220.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right;"><b>267.50</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">Reviewer 1 : Rp.</td> <td style="text-align: right;">20.997.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 : Rp.</td> <td style="text-align: right;">20.997.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right;"><b>Rp. 20.997.000</b></td> </tr> </table>	Reviewer 1 :	315.00	Reviewer 2 :	220.00	<b>Rata-rata</b> :	<b>267.50</b>	Reviewer 1 : Rp.	20.997.000	Reviewer 2 : Rp.	20.997.000	<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 20.997.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Ditolak</p>
Reviewer 1 :	315.00														
Reviewer 2 :	220.00														
<b>Rata-rata</b> :	<b>267.50</b>														
Reviewer 1 : Rp.	20.997.000														
Reviewer 2 : Rp.	20.997.000														
<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 20.997.000</b>														

		<p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  1. Judul tidak mencerminkan bahasa penelitian ilmiah: terlalu populer. Gunakan gaya bahasa penelitian ilmiah.  2. Sepertinya penelitian ini masuk dalam kategori penelitian “pembelajaran bahasa Inggris”. Jika memang penelitian ini terkait dengan pembelajaran bahasa Inggris, maka perlu disertakan batasan lokasi yang hendak diteliti.  3.b Penelitian ini tidak memiliki lokus dan desain yang jelas.  Reviewer 2 :    1. Judul proposal tidak jelas, metpen tidak operasional, referensi kurang memadai  2. Semua catatan pada masing-masing item sebagaimana tertulis dalam proposal masing-masing  3. Proposal DITOLAK</p>											
125	<p>Aplikasi Metode Magnetik untuk Identifikasi Kantong (Reservoir) Lumpur di Bawah Permukaan Bumi  Reviewer :  1. Ahmad Lubab  2. SRI HARINI</p>	<p><i>Nilai</i></p> <table data-bbox="1144 1177 1596 1339"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>345.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>365.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td><b>355.00</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table data-bbox="1144 1421 1596 1518"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>Rp. 37.500.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>Rp. 40.000.000</td> </tr> </table>	Reviewer 1 :	345.00	Reviewer 2 :	365.00	<b>Rata-rata :</b>	<b>355.00</b>	Reviewer 1 :	Rp. 37.500.000	Reviewer 2 :	Rp. 40.000.000	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>  Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	345.00												
Reviewer 2 :	365.00												
<b>Rata-rata :</b>	<b>355.00</b>												
Reviewer 1 :	Rp. 37.500.000												
Reviewer 2 :	Rp. 40.000.000												



		<p><b>Rata-rata : Rp. 38.750.000</b></p> <p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  Penyusunan RAB hendaknya menyesuaikan dengan SBM yang berlaku (misal, cek HR pengolah Data, HR Narasumber)  Reviewer 2 :  1. Latar belakang pengambilan lokasi penelitian kurang dijelaskan lebih detail di latar belakang  2. RAB perlu diperbaiki, masih banyak komponen anggaran operasional penelitian yg tidak logis</p>	
126	<p>PEREMPUAN MANDIRI PANGAN (PEMBERDAYAAN IBU RUMAH TANGGA DI MERGOSONO MALANG MELALUI BANK PANGAN)  Reviewer :  1. Muhammad Djakfar  2. Dr.H. Achmad Sani Supriyanto, SE, M.Si</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 315.00  Reviewer 2 : 300.00</p> <p><b>Rata-rata : 307.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 50.000.000  Reviewer 2 : Rp. 50.000.000</p> <p><b>Rata-rata : Rp. 50.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  Secara keseluruhan belum memenuhi syarat sebagai sebuah karya ilmiah (tidak ada nomor halaman, tidak ada kutipan, miskin data dsb)  Reviewer 2 :</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>  Dipertimbangkan</p>

		masih banyak yang harus diperbaiki	
127	IDENTIFIKASI DAN UJI BIOAKTIVITAS ISOLAT STEROID HASIL KROMATOGRAFI KOLOM FRAKSI PETROLEUM ETHER <i>Hydrilla verticillata</i> Reviewer : 1. Roihatul Mutiah 2. Kiptiyah	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 250.00</p> <p>Reviewer 2 : 445.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 347.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 25.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 25.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 25.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 : Metode isolasi senyawa belum disampaikan dengan jelas Metode identifikasi senyawa aktif blm cukup bisa menggambarkan struktur senyawa. Sebaiknya juga menggunakan metode HMBC dan HMQC</p> <p>Reviewer 2 : Semua Literatur yang ditulis di dalam naskah seharusnya juga ditulis di dalam daftar pustaka.</p>	Menunggu Keputusan Komite Penilaian  <b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan
128	AKULTURASI BUDAYA ISLAM PADA “UPACARA PETIK LAUT” DI PANTAI SENDANG BIRU MALANG SELATAN Reviewer : 1. Achmad Khudori Soleh 2. Prof. Dr. Hj. Mufidah Ch., M.Ag	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 365.00</p> <p>Reviewer 2 : 365.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 365.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p>	Menunggu Keputusan Komite Penilaian  <b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan

		<p>Reviewer 1 : Rp. 50.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 50.000.000</p> <p><b>Rata-rata : Rp. 50.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  Rencana anggaran kurang menunjukkan pada kegiatan pengabdian.  Latar belakang perlu dibenahi  Proposal ini kurang jelas, antara proposal penelitian atau pengabdian.  Metode yang digunakan perlu diperjelas.</p> <p>Reviewer 2 :  - Tidak menyertakan hasil pendampingan terdahulu yang relevan.  - Kurang dalam memanfaatkan literatur terutama jurnal.  - Anggaran kurang rasional.</p>	
129	<p>MODEL PENGEMBANGAN KURIKULUM MATA KULIAH PENGEMBANGAN KEPERIBADIAN (MPK) UNIVERSITAS ISLAM NEGERI (UIN) MAULANA MALIK IBRAHIM MALANG</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Prof. Dr. Hj. Mufidah Ch., M.Ag  2. Achmad Khudori Soleh</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 255.00</p> <p>Reviewer 2 : 260.00</p> <p><b>Rata-rata : 257.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 15.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 15.000.000</p> <p><b>Rata-rata : Rp. 15.000.000</b></p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>  Ditolak</p>

		<p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  - Kegelisahan Akademik kurang menunik, hanya isu hoax dan ujaran kebencian saja, aspek kepribadian dalam bentuk lain tidak dicantumkan  - Penelitian terdahulu bukan literer tetapi seharusnya penelitian empirik  - Kajian teori tidak menjelaskan kepribadian seperti apa yang ingin di integrasikan dalam kurikulum di UIN Malang, mengapa tidak dikaitkan dengan visi misi UIN Maliki Malang dengan unsur aljariah sebagai pendukungnya.  - Metode penelitian kurang lazim, sebab tidak lengkap dan jelas.  Reviewer 2 :  1. Perlu diselaraskan mulai latar belakang, rumusan masalah dan metode yang digunakan.  2. Kontribusi ilmiah yang akan disumbangkan juga harus jelas.</p>													
130	<p>URGENSI PEMBENTUKAN REGULASI SHADOW BANKING PADA LAYANAN PINJAM MEMINJAM TEKNOLOGI FINANSIAL DI INDONESIA  Reviewer :  1. Dr.H. Achmad Sani Supriyanto, SE, M.Si  2. Muhammad Djakfar</p>	<p><i>Nilai</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>355.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>395.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td><b>375.00</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>Rp. 15.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>Rp. 15.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td><b>Rp. 15.000.000</b></td> </tr> </table>	Reviewer 1 :	355.00	Reviewer 2 :	395.00	<b>Rata-rata</b> :	<b>375.00</b>	Reviewer 1 :	Rp. 15.000.000	Reviewer 2 :	Rp. 15.000.000	<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 15.000.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>  Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	355.00														
Reviewer 2 :	395.00														
<b>Rata-rata</b> :	<b>375.00</b>														
Reviewer 1 :	Rp. 15.000.000														
Reviewer 2 :	Rp. 15.000.000														
<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 15.000.000</b>														

		<p><i>Catatan</i>          Reviewer 1 :          Dipertimbangkan, beberapa item perlu direvisi          Reviewer 2 :          1. Latar Belakang perlu dipertajam lagi          2. penelitian terdahulu perlu diperkaya lagi          3. sumber pustakan masih terbatas</p>													
131	<p>Desa Angon sebagai Pemberdayaan Masyarakat berbasis Spritualisasi Islam Jawa: Menengok Potensi Pendidikan Alternatif untuk Masyarakat          Reviewer :          1. Prof. Dr. Hj. Mufidah Ch., M.Ag          2. Achmad Khudori Soleh</p>	<p><i>Nilai</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>435.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>405.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td><b><u>420.00</u></b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 : Rp.</td> <td>50.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 : Rp.</td> <td>50.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata : Rp.</b></td> <td><b><u>50.000.000</u></b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i>          Reviewer 1 :          1. Rumusan masalah nomer 2 dipisahkan antara strategi dan dampak.          2. Output dari model pendampingan untuk aksi pengabdian kurang jelas.          3. Pendekatan / teknik ABCD bukan penelitian, tetapi dalam proses aksi peneliti melakukan observasi partisipatif yang menjadi ciri khas pengabdian berbasis riset.</p>	Reviewer 1 :	435.00	Reviewer 2 :	405.00	<b>Rata-rata :</b>	<b><u>420.00</u></b>	Reviewer 1 : Rp.	50.000.000	Reviewer 2 : Rp.	50.000.000	<b>Rata-rata : Rp.</b>	<b><u>50.000.000</u></b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>          Layak/lulus</p>
Reviewer 1 :	435.00														
Reviewer 2 :	405.00														
<b>Rata-rata :</b>	<b><u>420.00</u></b>														
Reviewer 1 : Rp.	50.000.000														
Reviewer 2 : Rp.	50.000.000														
<b>Rata-rata : Rp.</b>	<b><u>50.000.000</u></b>														

		Reviewer 2 : Rencana anggaran terlalu besar, tidak logis. Perlu diselaraskan dengan kebutuhan	
132	TINGKAT PEMAHAMAN MAHASISWA MUSLIM DI KOTA MALANG TERHADAP PRINSIP-PRINSIP TOLERANSI BERAGAMA (AL-TASÂMUH AL-DÄ^a^NÄ^a) PERSPEKTIF AL- QUR'AN DAN AL-HADITS Reviewer : 1. Dr. H. M. Zainuddin, M.A 2. Dr. Halimi, M.Pd., MA	<i>Nilai</i> Reviewer 1 : 425.00 Reviewer 2 : 385.00 <hr/> <b>Rata-rata : 405.00</b> <hr/> <i>Anggaran</i> Reviewer 1 : Rp. 39.963.000 Reviewer 2 : Rp. 39.963.000 <hr/> <b>Rata-rata : Rp. 39.963.000</b> <hr/> <i>Catatan</i> Reviewer 1 : Reviewer 2 : <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kurang fokus dalam memaparkan kegelisahan akademik yang terdiri dari penyampaian data dan fakta terkini</li> <li>2. Tidak ditemukan, mengapa penelitian di kota Malang, serta dalam latar belakang tidak ditemukan alasan pentingnya penelitian tasamuh di kota ini, dengan berbagai fenomena yang ada.</li> <li>3. Perlu dipertimbangkan lagi rumusan masalah agar lebih Logis, fokus, jelas dan terhubung dengan kegelisahan</li> </ol>	Menunggu Keputusan Komite Penilaian  <b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus

		<p>akademik yang terdapat dalam latar belakang.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. Penelitian memiliki derajat kemutakhiran atau kebaruan, namun harus dianalisis lebih jauh dan dapat dikaitkan dengan fenomena keindonesiaan dan keagamaan agar layak untuk dipublikasikan di jurnal ilmiah.</li> <li>5. Dapat menambah referensi atau penelitian terdahulu sehingga menunjukkan keterkaitan penelitian dengan literatur-literatur terdahulu sehingga ditemukan perbedaan-perbedaan dan kesamaan-kesamaan atau sama sekali tidak ada, dan ini masih sangat kurang sekali.</li> <li>6. Tidak ditemukan referensi dari Jurnal, untuk menggambarkan kemutakhiran pentingnya penelitian ini, serta kebaruannya.</li> <li>7. Tidak terdapat anggaran pembiayaan</li> <li>8. Keutuhan gagasan belum begitu tampak</li> </ol>							
133	<p>POTENSI DAN STRATEGI PENGEMBANGAN WISATA SYARIAH DI BANYUWANGI</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. SRI HARINI</li> <li>2. Ahmad Lubab</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">395.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">340.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right; border-top: 1px solid black;"><b>367.50</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 40.000.000</p>	Reviewer 1 :	395.00	Reviewer 2 :	340.00	<b>Rata-rata</b> :	<b>367.50</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	395.00								
Reviewer 2 :	340.00								
<b>Rata-rata</b> :	<b>367.50</b>								

		<p>Reviewer 2 : Rp. 30.000.000</p> <p><b>Rata-rata : Rp. 35.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Latar belakang masalah belum mengungkap detail lokasi penelitian yg diambil</li> <li>Rumusan masalah kurang fokus pada destinasi lokasi pantai yg sudah dijadikan contoh wisata syariah (lebih baik mengungkap kondisi riil pada obyek yang dituju)</li> <li>Definisi operasional penelitian perlu ditambah variabel infrastruktur</li> <li>Metode penelitian masih berupa teori, belum operasional sesuai dengan permasalahan yang diangkat</li> </ol> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Metode penelitian lebih difokuskan pada data-data yang dibutuhkan cara memperoleh dan cara analisisnya serta fokus pada tiap2 rumusan masalah.</p> <p>RAB belum spesifik</p>	
134	<p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>M. Faisol</li> <li>UMI SUMBULAH</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 360.00</p> <p>Reviewer 2 : 385.00</p> <p><b>Rata-rata : 372.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 25.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 25.000.000</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>



		<p><b>Rata-rata : Rp. 25.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  1. Uraikan alasan kuat yang melatari pengambilan obyek penelitian ini. 2. Apa distingsi dan aspek kebaruan dari penelitian ini di tengah penelitian sebelumnya. mengingat penelitian sejenis sudah banyak dilakukan; yang membedakan hanya lokasi yang menjadi tempat penelitian. 3. Bagaimana desain pengambilan sampelnya, mengingat sekolah di Malang sangat banyak. Kriteria sekolah yang akan dijadikan obyek peneltian seperti apa?  Reviewer 2 :  1. Di dalam proposal hardcopy tidak ada RAB, litapdimas tida bisa dibuka sehingga penilaian untuk poin ini tidak bisa dilakukan  2. Metpen kurang tepat, tidak menyebut lokus penelitian secara lengkap dan pertimbangan akademik dalam memilih lokus penelitian tersebut  3. Semua catatan pada masing-masing item sebagaimana tertulis dalam proposal masing-masing  4. Proposal dapat  <b>DIPERTIMBANGKAN</b></p>	
135	<p>STUDI ANALISIS MODEL SISTEM KEUANGAN SYARIAH AL-IJARAH BAGI PEMBERDAYAAN UMKM DI MALANG RAYA</p> <p>Reviewer :  1. SRI HARINI</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 370.00  Reviewer 2 : 305.00</p>	Menunggu Keputusan Komite Penilaian

2. Ahmad Lubab

<b>Rata-rata</b>	:	<b>337.50</b>
------------------	---	---------------

*Anggaran*

Reviewer 1 : Rp. 40.000.000

Reviewer 2 : Rp. 30.000.000

<b>Rata-rata</b>	:	<b>Rp. 35.000.000</b>
------------------	---	-----------------------

*Catatan*

Reviewer 1 :

1. latar belakang penelitian perlu diperdalam, perlu diangkat kondisi sistem syariah yg berjalan saat ini sehingga ada masukan2 dalam analisis

2. Output penelitian masih berbicara teori, perlu detail tataran operasional

3. RAB ditata ulang

Reviewer 2 :

Latar belakang belum menggambarkan pentingnya penelitian

Metode masih umum, data apa saja yang dibutuhkan masih general sehingga analisisnya juga belum fokus.

dalam RAB masih ada kegiatan-2 yang seharusnya tidak boleh muncul seperti penyempurnaan proposal, alternatifnya bisa diganti kegiatan lain, karena asumsi proposal yang masuk sudah fix. kalau belum berarti tidak layak untuk diterima. selain itu, biaya-biaya yang dianggarkan harus sesuai dengan SBM yang berlaku

**Rekomendasi :**  
Dipertimbangkan

136	<p>PEMBENAHAN MANAJERIAL PERSPEKTIF GENDER DALAM MEWUJUDKAN KEMANDIRIAN EKONOMI PADA KOMUNITAS PKL PASAR LARON KOTA BATU</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Muhammad Djakfar</li> <li>2. Dr.H. Achmad Sani Supriyanto, SE, M.Si</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 380.00</p> <p>Reviewer 2 : 405.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 392.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 50.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 50.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 50.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Perhatikan cara penulisan karya ilmiah yang baku</li> <li>2. referensi perlu diperkaya dari sumber yang mutakhir</li> <li>3. daftar pustaka perlu difungsikan sebagai sumber</li> <li>4. gagasan utamanya perlu diperbanyak</li> <li>5. kajian temanya?</li> </ol> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Layak</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
137	<p>A NEW INSIGHT INTO SERVICE QUALITY IN INDONESIAN ISLAMIC HIGHER EDUCATION INSTITUTION: DEVELOPING AND VALIDATING I-HESQUAL MODEL</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. M. Faisol</li> <li>2. UMI SUMBULAH</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 400.00</p> <p>Reviewer 2 : 420.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 410.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 45.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 45.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata</b></p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>

		<p style="text-align: right;"><b>: Rp. 45.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  1. Judul terlalu bergaya bahasa populer: sebaiknya lebih disederhanakan dan disajikan dalam bahasa yang mencerminkan variable penelitian. 2. Jelaskan distingsi dan aspek kebaruan dari penelitian ini diantara penelitian-penelitian yang sudah pernah dilakukan.  Reviewer 2 :  1. Semua catatan pada masing-masing item sebagaimana tertulis dalam proposal masing-masing  2. Proposal dapat DITERIMA</p>	
138	<p>PENDIDIKAN ARSITEKTUR DAN PERSEPSI TERHADAP BAMBU SEBAGAI MATERIAL RAMAH LINGKUNGAN YANG ESTETIS  Reviewer :  1. Dr. Agung Sedayu, M.T  2. MOKHAMAD AMIN HARIYADI</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 450.00  Reviewer 2 : 310.00  <b>Rata-rata : 380.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 25.000.000  Reviewer 2 : Rp. 20.000.000  <b>Rata-rata : Rp. 22.500.000</b></p> <p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  1. Seperti apa validitas dan reabilitas instrumen?</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>  Dipertimbangkan</p>

		<p>2. Variabel - variabel penelitian perlu ditambahkan.</p> <p>3. Untuk mahasiswa arsitektur dan non arsitektur bisa memiliki persepsi yang berbeda - beda sesuai tingkat pemahamannya. Apakah instrumen penelitian dibedakan atau sama?</p> <p>4. Perlu perbedaan klaster responden disebabkan persepsi yang luas agar tidak terjadi deviasi yang signifikan.</p> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Judul "Analisis persepsi masyarakat terhadap Bambu sebagai material ramah lingkungan yang elastis"</p> <p>Typografi</p> <p>Rumusan &amp; tujuan bukan hanya mengetahui saja tetapi sekaligus menganalisisnya (penelitian seharusnya terukur)</p> <p>Ruang lingkup terlalu sempit (hanya di uin malang)</p> <p>Alokasi biaya perlu dicermati</p>	
139	<p>Pendaftaran Indikasi Geografis Sebagai Upaya Perlindungan Hukum Bagi Petani dalam menghadapi AEC</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Prof. Dr. Hj. Mufidah Ch., M.Ag</p> <p>2. Achmad Khudori Soleh</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 355.00</p> <p>Reviewer 2 : 335.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 345.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 25.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 25.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 25.000.000</b></p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

		<p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  - Tidak mencantumkan penelitian terdahulu.  - Tidak memanfaatkan referensi yang tersedia.  - Metode penelitian kurang lengkap atau kurang rinci.  - Perlu menambah hasil penelitian (jurnal) yang relevan.  Reviewer 2 :  Riset terdahulu tidak ada.  Metode yang digunakan perlu diselaraskan dengan objek kajian.</p>													
140	<p>PENINGKATAN KOMPETENSI BAHASA INGGRIS PELAKU WISATA KABUPATEN MALANG UNTUK MEMACU PERTUMBUHAN SEKTOR PARIWISATA DAERAH  Reviewer :  1. UMI SUMBULAH  2. M. Faisol</p>	<p><i>Nilai</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">405.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">340.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right;"><b>372.50</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">Rp. 50.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">Rp. 50.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right;"><b>Rp. 50.000.000</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  <ol style="list-style-type: none"> <li>Semua catatan pada masing-masing item sebagaimana tertulis dalam proposal masing-masing</li> <li>Proposal dapat DITERIMA (setelah mendapatkan tambahan nilai RAB/RPA)</li> </ol> Reviewer 2 :</p>	Reviewer 1 :	405.00	Reviewer 2 :	340.00	<b>Rata-rata</b> :	<b>372.50</b>	Reviewer 1 :	Rp. 50.000.000	Reviewer 2 :	Rp. 50.000.000	<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 50.000.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>  Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	405.00														
Reviewer 2 :	340.00														
<b>Rata-rata</b> :	<b>372.50</b>														
Reviewer 1 :	Rp. 50.000.000														
Reviewer 2 :	Rp. 50.000.000														
<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 50.000.000</b>														

		<p>1. Jelaskan lokus dan desain penelitian ini secara apik. 2. Jelaskan distingsi dan aspek kebaruan dari penelitian ini diantara penelitian yang lain. 3. Dimanakah penelitian ini akan dilaksanakan; perlu batasan tempat.</p>													
141	<p>ANALISIS DAMPAK PROGRAM ZAKAT PRODUKTIF TERHADAP TINGKAT KESEJAHTERAAN MUSTAHIK: MODEL CIBEST: Studi pada Lembaga Zakat di Jawa Timur</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Muhammad Djakfar</li> <li>2. Dr.H. Achmad Sani Supriyanto, SE, M.Si</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">435.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">340.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right; border-top: 1px solid black;"><b>387.50</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 60%;">Reviewer 1 : Rp.</td> <td style="text-align: right;">24.486.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 : Rp.</td> <td style="text-align: right;">24.486.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right; border-top: 1px solid black;"><b>Rp. 24.486.000</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Perlu diperkaya lagi dengan jurnal muktakhir</li> <li>2. Latar Belakang Masalah perlu dipertajam lagi dengan dukungan data yang valid</li> <li>3. daftar isi atau sistematika?</li> <li>4. apakah perlu ada definisi operasional</li> <li>5. gagasan spektakulernya?</li> </ol> <p>Reviewer 2 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Spasi 1.5</li> <li>2. Research GAP belum ada</li> <li>3. Kriteria responden</li> <li>4. Daftar pustaka banyak yang tidak ada di daftar pustaka</li> </ol>	Reviewer 1 :	435.00	Reviewer 2 :	340.00	<b>Rata-rata</b> :	<b>387.50</b>	Reviewer 1 : Rp.	24.486.000	Reviewer 2 : Rp.	24.486.000	<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 24.486.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	435.00														
Reviewer 2 :	340.00														
<b>Rata-rata</b> :	<b>387.50</b>														
Reviewer 1 : Rp.	24.486.000														
Reviewer 2 : Rp.	24.486.000														
<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 24.486.000</b>														

		<p>5. Orisinalitas tidak ada, 6. Kontribusi tidak ada Dipertimbangkan, ada yang harus diperbaiki terutama pada originalitas dan kontribusi</p>													
142	<p>Analisis Peran Halal Tayyib Center Terhadap Pengetahuan dan Perilaku Penggunaan Obat Halal ( Studi Kasus ) Reviewer : 1. Kiptiyah 2. Roihatul Mutiah</p>	<p><i>Nilai</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>340.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>250.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td><b><u>295.00</u></b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>Rp. 15.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>Rp. 10.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td><b><u>Rp. 12.500.000</u></b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i> Reviewer 1 : Peneliti seharusnya menggunakan data primer yang berasal dari jurnal (bukan anonym, halaman 2 paragraf 3) bukan dari depkes, depag, dan semacamnya (halaman 1 dan 2) agar dapat diketahui tentang pentingnya penelitian ini dilakukan; khususnya untuk mengungkapkan permasalahan yang terkait dengan judul sehingga layak untuk diangkat menjadi sebuah penelitian. Peneliti sebaiknya menggunakan literature yang banyak sehingga dapat menginterpretasikan pentingnya penelitian ini secara maksimal (dalam proposal ini literature yang</p>	Reviewer 1 :	340.00	Reviewer 2 :	250.00	<b>Rata-rata :</b>	<b><u>295.00</u></b>	Reviewer 1 :	Rp. 15.000.000	Reviewer 2 :	Rp. 10.000.000	<b>Rata-rata :</b>	<b><u>Rp. 12.500.000</u></b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Ditolak</p>
Reviewer 1 :	340.00														
Reviewer 2 :	250.00														
<b>Rata-rata :</b>	<b><u>295.00</u></b>														
Reviewer 1 :	Rp. 15.000.000														
Reviewer 2 :	Rp. 10.000.000														
<b>Rata-rata :</b>	<b><u>Rp. 12.500.000</u></b>														



		<p>digunakan hanya 7 literatur).          Dalam penelitian yang menggunakan kuesioner, peneliti sebaiknya mencantumkan calon konsultan yang akan ditunjuk untuk menjadi reviewer kuesionernya.          Reviewer 2 :          antara judul dengan isi proposal tidak sinkron, karena pada judul disebutkan peran halal center namun pada proposal sama sekali tidak disinggung perannya pada proposal lebih menjelaskan tentang swamedikasi pada proposal tidak dijelaskan perbedaan swamedikasi obat halal dan obat non halal pada swamedikasi belum jelas dipaparkan tentang obat yang halal dan obat non halal. batasan masalah belum jelas disebutkan pada proposal subyek yang dipakai hanya satu apotek, metode pengambilan sampel belum jelas</p>													
143	<p>ANALISIS DAMPAK KINERJA KEUANGAN TERHADAP NILAI PERUSAHAAN DENGAN CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY DAN GOOD CORPORATE GOVERNANCE SEBAGAI VARIABEL PEMODERASI          Reviewer :          1. Muhammad Djakfar          2. Dr.H. Achmad Sani Supriyanto, SE, M.Si</p>	<p><i>Nilai</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>355.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>410.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td><b>382.50</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>Rp. 24.935.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>Rp. 24.395.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td><b>Rp. 24.665.000</b></td> </tr> </table>	Reviewer 1 :	355.00	Reviewer 2 :	410.00	<b>Rata-rata</b> :	<b>382.50</b>	Reviewer 1 :	Rp. 24.935.000	Reviewer 2 :	Rp. 24.395.000	<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 24.665.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	355.00														
Reviewer 2 :	410.00														
<b>Rata-rata</b> :	<b>382.50</b>														
Reviewer 1 :	Rp. 24.935.000														
Reviewer 2 :	Rp. 24.395.000														
<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 24.665.000</b>														

		<p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  1. 1. latar belakangnya dimana, nampaknya kurang banyak yang diteliti tentang objek/masalah yang sama  2. Miskin Hasil Penelitian Terdahulu  3. Taksasi Biaya  4. Kualitas Penelitian masih perlu di tingkatkan dengan mengkaitkan isu isu baru atau yang belum banyak diteliti orang lain  Reviewer 2 :  1. gab hanya inkosistensi hasil, belum ada motivasi penelitian  2. originalitas belum nampak  3. Metode kurang tepat, metode moderasi bukan path analysis  4. Ejaan kata dan kalimat perlu disempurnakan</p>													
144	<p>TOKO TANPA LAPAK (PENDAMPINGAN ATAS KOMUNITAS MAHASISWA DI UIN MAULANA MALIK IBRAHIM MALANG)  Reviewer :  1. Muhammad Djakfar  2. Dr.H. Achmad Sani Supriyanto, SE, M.Si</p>	<p><i>Nilai</i></p> <table data-bbox="1144 933 1596 1104"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>400.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>250.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td><b><u>325.00</u></b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table data-bbox="1144 1177 1596 1347"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>Rp. 35.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>Rp. 35.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td><b><u>Rp. 35.000.000</u></b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  1. Rasionalisasi bisa pula ditinjau ulang</p>	Reviewer 1 :	400.00	Reviewer 2 :	250.00	<b>Rata-rata :</b>	<b><u>325.00</u></b>	Reviewer 1 :	Rp. 35.000.000	Reviewer 2 :	Rp. 35.000.000	<b>Rata-rata :</b>	<b><u>Rp. 35.000.000</u></b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>  Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	400.00														
Reviewer 2 :	250.00														
<b>Rata-rata :</b>	<b><u>325.00</u></b>														
Reviewer 1 :	Rp. 35.000.000														
Reviewer 2 :	Rp. 35.000.000														
<b>Rata-rata :</b>	<b><u>Rp. 35.000.000</u></b>														

		<p>2. teori perlu diperkaya lagi  3. sumber pustaka perlu diperkaya lagi  Reviewer 2 :  masih banyak yang harus diperbaiki</p>	
145	<p>PEMBUATAN CARBOXYMETHYL CELLULOSE (CMC) DARI AMPAS TEBU DALAM MENDUKUNG KEMANDIRIAN BAHAN BAKU OBAT HALAL INDONESIA</p> <p>Reviewer :  1. Roihatul Mutiah  2. Kiptiyah</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 330.00  Reviewer 2 : 405.00  <hr/> <b>Rata-rata : 367.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 30.000.000  Reviewer 2 : Rp. 40.000.000  <hr/> <b>Rata-rata : Rp. 35.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  1. A STUDY OF SUGARCANE BAGASSE POTENCY AS A HALAL RAW MATERIAL RESOURCE OF CELLULOSE (Fauziah, et al., 2018) : Kajian riset sebelumnya ini tidak muncul di referensi, ?  2. CHARACTERIZATION OF NANO CELLULOSE ISOLATED FROM SUGARCANE (SACCHARUM OFFICINARUM) BAGASSE (Fauziah, et al., 2018) : Pustaka ini juga tidak ada di referensi, apakah sudah Published atau belum?  3. Diperlukan Standart/ pembanding untuk mengukur</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>  Dipertimbangkan</p>

		<p>efisiensi dan efektifitas ampas tebu sebagai bahan baku CMC Na.</p> <p>Reviewer 2 : Penggunaan literatur kurang maksimal.</p>	
146	<p>TRANSFORMASI NILAI NILAI HUKUM ISLAM DALAM YURISPRUDENSI PUTUSAN MAHKAMAH KONSTITUSI PERSPEKTIF TEORI HUKUM INTEGRATIF</p> <p>Reviewer : 1. Prof. Dr. Hj. Mufidah Ch., M.Ag 2. Achmad Khudori Soleh</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 425.00 Reviewer 2 : 385.00 <b>Rata-rata : 405.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 45.000.000 Reviewer 2 : Rp. 45.000.000 <b>Rata-rata : Rp. 45.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 : 1. Latar belakang kurang sesuai dengan judul penelitian, nilai islam tidak dideskripsikan seimbang dengan yurisprudensi dan MK. 2. Kegelisahan akademiknya kurang menukik. 3. Menambah refrensi terutama jurnal yang relevan. 4. Nilai hukum yang seperti apa yang akan diintegrasikan/ditransformasikan dalam yurispundensi?</p> <p>Reviewer 2 :  Sebagai penelitian literatur, rencana anggaran yang dapat</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>

		<p>dialokasikan pada sesuatu yang lebih logis. Rumusan masalah dan tujuan kurang menunjukkan perspektif hukum integratif.</p>	
147	<p>KEARIFAN LOKAL PADA PEMIKIRAN SYEKH HASAN BESARI PONOROGO YANG BERNUANSA ISLAM DAN JAWA Reviewer : 1. Dr. Halimi, M.Pd., MA 2. Dr. H. M. Zainuddin, M.A</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 340.00 Reviewer 2 : 360.00 <b>Rata-rata : 350.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 15.000.000 Reviewer 2 : Rp. 15.000.000 <b>Rata-rata : Rp. 15.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i> Reviewer 1 : 1. Sudah berisi tentang kegelisahan akademik yang terdiri dari penyampaian data dan fakta, namun belum dikaitkan dengan fakta kekinian sehingga terlihat pentingnya penelitian tersebut dilakukan. 2. Belum terlihat jelas persinggungan dengan kajian-kajian terdahulu, walau sudah ada, namun belum dapat menggambarkannya. 3. Rumusan masalah kurang fokus, serta tidak sesuai dengan metodologi penelitian. 4. Penelitian belum merujuk pada referensi utama dan jurnal</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

		<p>ilmiah terbitan mutakhir</p> <p>5. Penelitian belum memberikan gambaran kontribusi akademik dari yang sifatnya lokal dan dapat terhubung dengan dunia keilmuan global.</p> <p>Reviewer 2 :</p>	
148	<p>Pengembangan Total Quality Management (TQM) untuk Pembelajaran Bahasa Aarab Jenjang Pendidikan Tinggi</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. M. Faisol</li> <li>2. UMI SUMBULAH</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 430.00</p> <p>Reviewer 2 : 410.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 420.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 15.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 15.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 15.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rumusan masalah sebaiknya lebih disederhanakan. 2. Penelitian ini sebaiknya dipertegas antara penggunaan TQM untuk pembelajaran Bahasa Arab atau TQM untuk pengembangan jurusan PBA? 3. Apa keistimewaan TQM sehingga dijadikan model dalam penelitian ini?</li> </ol> <p>Reviewer 2 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Semua catatan pada masing-masing item sebagaimana tertulis dalam proposal masing-masing</li> </ol>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>

		2. Proposal dapat DITERIMA setelah mendapatkan tambahan nilai RAB/RPA	
149	<p>INKLUSIVISME PENDIDIKAN ISLAM (STUDI FENOMENOLOGI ATAS BUDAYA PESANTREN BAKTI LUHUR KABUPATEN MALANG)</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. M. Faisol</li> <li>2. UMI SUMBULAH</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 375.00</p> <p>Reviewer 2 : 315.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 345.00</b></p> <hr/> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 25.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 25.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 25.000.000</b></p> <hr/> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Apa distingsi dan aspek kebaruan dari penelitian ini? 2. Perspektif teori yang digunakan fenomenologi, tetapi paparan konsep dan teori yang relevan tidak dijabarkan. Sebaiknya teori fenomenologi inilah yang harus dieksplorasi dalam kajian teori. 3. Uraian alasan kenapa Pondok Budi Luhur yang harus menjadi lokasi obyek penelitian.</li> </ol> <p>Reviewer 2 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Latar belakang masalah kurang menunjukkan kegelisahan akademik dan dukungan data</li> <li>2. Semua catatan pada masing-masing item sebagaimana tertulis dalam proposal masing-masing</li> </ol>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

		3. Proposal dapat DIPERTIMBANGKAN setelah mendapatkan tambahan nilai RAB/RPA	
150	<p>ANALYTICAL HIERARCHY PROCESS UNTUK EVALUASI PENGUNAAN E-LEARNING</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. SRI HARINI</li> <li>2. Ahmad Lubab</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 305.00</p> <p>Reviewer 2 : 275.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 290.00</b></p> <hr/> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 10.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 6.500.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 8.250.000</b></p> <hr/> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Latar belakang masalah kurang tajam. perlu dijabarkan kondisi riil dilapangan sehingga alasan pemilihan judul tepat</li> <li>2. Rumusan masalah perlu diperluas dan dipertegas. Jangan hanya melihat sisi keunggulan dan kelemahan, akan tetapi faktor2 penghambat juga perlu disajikan</li> <li>3. Metode penelitian kurang operasional</li> </ol> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Ide penelitian yang ditawarkan bagus, akan tetapi proposal yang disusun terkesan tidak serius. Timeline penelitian yang dipersyaratkan juga tidak tersedia.</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Ditolak</p>



		RAB yang dianggarkan perlu menyesuaikan SBM.	
151	<p>Faktor-Faktor Pendukung dan Penghambat dalam Penerapan Research Data Management di Lembaga Informasi dan Penelitian di Indonesia</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Dr. Agung Sedayu, M.T</p> <p>2. MOKHAMAD AMIN HARIYADI</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 430.00</p> <p>Reviewer 2 : 400.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 415.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 15.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 15.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 15.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Perlu dijelaskan instrumen penelitian yang digunakan.</li> <li>2. Data penelitian yang diperoleh dalam bentuk apa?</li> <li>3. Perlu penjelasan siapa narasumber dalam wawancara sebagai sumber informasi data.</li> <li>4. Judul di proposal dengan di RAB berbeda.</li> </ol> <p>Reviewer 2 :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rumusan, tujuan, manfaat tidak sinkron</li> <li>• Nama dalam kutipan salah satu penulis dan sebutannya (exp : becker,2018)</li> <li>• Teknik analisis &amp; metode yang digunakan belum/kurang jelas/detail</li> </ul>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus</p>
152	<p>Rancang Bangun UAV Bertenaga Sel Surya untuk Penerbangan Maraton sebagai Alat Pengambilan Data Geografi</p> <p>Reviewer :</p>	<p><i>Nilai</i></p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p>

1. Dr. Agung Sedayu, M.T
2. MOKHAMAD AMIN HARIYADI

Reviewer 1 :	415.00
Reviewer 2 :	370.00
<b>Rata-rata :</b>	<b>392.50</b>

*Anggaran*

Reviewer 1 :	Rp. 15.000.000
Reviewer 2 :	Rp. 15.000.000
<b>Rata-rata :</b>	<b>Rp. 15.000.000</b>

*Catatan*

Reviewer 1 :

1. Apa keunikan dan kebaruan penelitian ini dibandingkan dengan penelitian lain?
2. Perlu penjelasan pemodelan UAV yang berpengaruh pada waktu terbang!
3. Bagaimana menentukan indikator peningkatan waktu terbang?
4. Rincian tambahan waktu terbang yang akan dihasilkan dari lama terbang sebelumnya seperti apa?

Reviewer 2 :

- Typografi
- Kata asing dicetak miring
- Nama dalam kutipan salah satu penulis dan sebutannya (exp : bacquerel,1839)
- Judul tidak boleh disingkat sebelum ditulis kepanjangannya (UAV)
- Judul à rumusan à tujuan à tidak/belum sinkron
- Judul rancang bangun UAV, rumusan hanya meningkatkan efisiensi (bagian dari sub judul)

**Rekomendasi :**  
Dipertimbangkan

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tujuan yang tertulis semestinya sebagai manfaat</li> <li>• Tujuan merupakan jawaban dari rumusan</li> <li>• Daftar pustaka bagian terpenting dari penelitian, terdapat beberapa sitasi tapi tidak tercantum pada daftar pustaka.</li> </ul>													
153	<p>PENGEMBANGAN SINTESIS GRAFENA DAN NANOKOMPOSIT TIO<sub>2</sub> /REDUCED GRAPHENE OXIDE SERTA APLIKASINYA SEBAGAI FOTOKATALIS</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dr. Agung Sedayu, M.T</li> <li>2. MOKHAMAD AMIN HARIYADI</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <table> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>380.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>400.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td><b>390.00</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table> <tr> <td>Reviewer 1 : Rp.</td> <td>15.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 : Rp.</td> <td>15.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata : Rp.</b></td> <td><b>15.000.000</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bagaimana menentukan murah dan aman untuk metode sintesis grafena ini?</li> <li>2. Apakah juga dilakukan analisis biaya dan resiko gangguan keamanan?</li> <li>3. Keunggulan metode sintesis ini di samping murah dan aman, apakah sudah tepat penggunaan dengan metode ini?</li> <li>4. Dana yang diajukan RP.19.102.477 &gt; Rp. 15.000.000 melebihi pagu dana penelitian di klaster ini.</li> </ol>	Reviewer 1 :	380.00	Reviewer 2 :	400.00	<b>Rata-rata :</b>	<b>390.00</b>	Reviewer 1 : Rp.	15.000.000	Reviewer 2 : Rp.	15.000.000	<b>Rata-rata : Rp.</b>	<b>15.000.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	380.00														
Reviewer 2 :	400.00														
<b>Rata-rata :</b>	<b>390.00</b>														
Reviewer 1 : Rp.	15.000.000														
Reviewer 2 : Rp.	15.000.000														
<b>Rata-rata : Rp.</b>	<b>15.000.000</b>														

		Reviewer 2 : Typografi Alokasi penggunaan anggaran	
154	Pengembangan Literasi Digital dalam Pembelajaran Kitab Kuning di Ma'had Al Jamiah Reviewer : 1. SRI HARINI 2. Ahmad Lubab	<p><i>Nilai</i></p> Reviewer 1 :                375.00 Reviewer 2 :                275.00 <hr/> <b>Rata-rata :                325.00</b> <hr/> <p><i>Anggaran</i></p> Reviewer 1 : Rp. 15.000.000 Reviewer 2 : Rp. 13.500.000 <hr/> <b>Rata-rata : Rp. 14.250.000</b> <hr/> <p><i>Catatan</i></p> Reviewer 1 : 1. Peneliti kurang tegas arah penelitiannya (kualitatif atau kuantitatif???) 2. Jika yang akan dianalisis adalah respon mahasiswa maka yang akan diuji adalah kondisi tingkat pemahaman dan kepuasan mahasiswa terhadap model yang ditawarkan peneliti. Tingkat kedalaman analisis masih lemah 3. Metode penelitian belum menunjukkan proses penelitian yang sesungguhnya. Perlu dioperasionalkan 4. RAB diperbaiki ada komponen komponen biaya yang tidak perlu  Reviewer 2 : Ide yang ditawarkan bagus akan tetapi Metode yang digunakan	Menunggu Keputusan Komite Penilaian  <b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan

		<p>belum dijelaskan secara detail sampai pada analisis data untuk menjawab rumusan masalah yang ditetapkan. Dalam RAB terdapat kesalahan penulisan volume/uraian</p>													
155	<p>PERENCANAAN PENGADAAN SANITASI LINGKUNGAN DI TAMAN NASIONAL BROMO TENGGER SEMERU DENGAN PENDEKATAN SANITASI TOTAL BERBASIS MASYARAKAT          Reviewer :          1. Dr. Agung Sedayu, M.T          2. MOKHAMAD AMIN HARIYADI</p>	<p><i>Nilai</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>405.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>360.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td><b>382.50</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>Rp. 35.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>Rp. 50.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td><b>Rp. 42.500.000</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Diperlukan gambaran yang jelas tentang kondisi objektif lokasi pengabdian berkaitan dengan masalah yang akan diselesaikan.</li> <li>Apakah parameter pengukuran kuantitas dan kualitas ketersediaan sanitasi lingkungan sesuai standar dan berdasar analisis tidak hanya mengacu pada persepsi responden?</li> <li>Jumlah dan yang diajukan melebihi pagu biaya pada klaster ini sebesar Rp. 75.000.000 &gt; Rp. 30.000.000</li> </ol> <p>Reviewer 2 :          Luaran / targed / output?</p>	Reviewer 1 :	405.00	Reviewer 2 :	360.00	<b>Rata-rata :</b>	<b>382.50</b>	Reviewer 1 :	Rp. 35.000.000	Reviewer 2 :	Rp. 50.000.000	<b>Rata-rata :</b>	<b>Rp. 42.500.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>          Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	405.00														
Reviewer 2 :	360.00														
<b>Rata-rata :</b>	<b>382.50</b>														
Reviewer 1 :	Rp. 35.000.000														
Reviewer 2 :	Rp. 50.000.000														
<b>Rata-rata :</b>	<b>Rp. 42.500.000</b>														

		Penelitian seharusnya terukur, bgmn untuk uji kesesuaiannya? Metode yg digunakan untuk analisa & pembahasan dari perencanaan? Roadmap? Timeline													
156	GENDER SEBAGAI VARIABEL MODERASI PENGARUH ORGANIZATIONAL CITIZENSHIP BEHAVIOR TERHADAP KINERJA KARYAWAN DI BPRS BUMI RINJANI Reviewer : 1. Prof. Dr. Hj. Mufidah Ch., M.Ag 2. Achmad Khudori Soleh	<p><i>Nilai</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">470.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">385.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right;"><b>427.50</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">Rp. 13.740.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">Rp. 13.740.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata</b> :</td> <td style="text-align: right;"><b>Rp. 13.740.000</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kurang dalam pemanfaatan referensi yang tersedia, hanya ada beberapa yang menjadi innotes.</li> <li>- Secara umum baik, perlu di tambah jurnal terkini.</li> <li>- Mencantumkan anggaran, tetapi belum sesuai aturan, misalnya masih ada HR peneliti.</li> </ul> <p>Reviewer 2 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Metode analisis yang digunakan sangat sederhana. Mestinya bisa menggunakan SEM untuk melihat keterkaitan antara ketiga variabel yang diukur.</li> <li>2. Latar belakang kurang menunjukkan alasan kenapa</li> </ol>	Reviewer 1 :	470.00	Reviewer 2 :	385.00	<b>Rata-rata</b> :	<b>427.50</b>	Reviewer 1 :	Rp. 13.740.000	Reviewer 2 :	Rp. 13.740.000	<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 13.740.000</b>	Menunggu Keputusan Komite Penilaian  <b>Rekomendasi :</b> Layak/lulus
Reviewer 1 :	470.00														
Reviewer 2 :	385.00														
<b>Rata-rata</b> :	<b>427.50</b>														
Reviewer 1 :	Rp. 13.740.000														
Reviewer 2 :	Rp. 13.740.000														
<b>Rata-rata</b> :	<b>Rp. 13.740.000</b>														

		<p>persoalan gender ditempatkan sebagai variabel mederator.</p> <p>3. Rumusan masalah perlu diperjelas</p> <p>4. Kerangka konsep perlu diperbaiki jika dikaitkan dengan analisis moderasi.</p>	
157	<p>PENGEMBANGAN “SIGERTAS” (MAHASISWA GERAK TOLAK KORUPSI) MENGGUNAKAN MODEL PROJECT CITIZEN PADA MATA KULIAH PENDIDIKAN PANCASILA</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Fakhruddin</p> <p>2. DR. H. MOHAMAD NUR YASIN, S.H., M.AG.</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 260.00</p> <p>Reviewer 2 : 340.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 300.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 14.990.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 14.990.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 14.990.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Catatan Reviewer: 1. Latar belakang kurang menunjukkan kegelisahan akademik, kurang analisis. 2. 70 persen referensi out to date, perlu ditambah artikel2 pada jurnal bereputasi yang terbit tiga tahun terakhir</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Ditolak</p>
158	<p>Pemberdayaan Anjal (Anak Jalanan) melalui pelatihan Achievement Motivation Training (AMT)</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Dr. H. M. Zainuddin, M.A</p> <p>2. Dr. Halimi, M.Pd., MA</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 380.00</p> <p>Reviewer 2 : 315.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 347.50</b></p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

		<p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 35.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 35.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 35.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 : disempurnakan penggunaan referensi dan kajian hasil sebelumnya</p> <p>Reviewer 2 : 1. Terdapat kegelisahan kegelisahan akademik yang terdiri dari penyampaian data dan fakta terkini, namun perlu ditambah dengan persinggungan kajian-kajian terdahulu yang lebih mutakhir. Namun, hal ini terlalu umum. 2. Stategi kegiatan kurang dapat menggambarkan kegiatan yang diinginkan</p>	
159	<p>KEMAMPUAN PENALARAN ILMIAH (SCIENTIFIC EXPLANATION) MAHASISWA DALAM BLENDED LEARNING DENGAN E-SCAFFOLDING.</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. SRI HARINI</li> <li>2. Ahmad Lubab</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 325.00</p> <p>Reviewer 2 : 340.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 332.50</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 15.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 15.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 15.000.000</b></p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>



		<p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  1. Latar belakang masalah masih bersifat umum, yang bisa terjadi dimana saja.  peneliti belum mengungkapkan alasan kenapa judul tsb dipilih pada lokasi penelitian tsb  2. Desain eksperimen yang digunakan dalam penelitian adalah <i>One Group Pretest-Posttest Design</i> perlu ditinjau ulang ???  (apakah bisa mengukur keakuratan data jika hanya 1x treatment ???)  Reviewer 2 :  Penelitian yang akan dilakukan menarik. Hanya Biaya Perjalanan pada RAB perlu diteliti kembali (1x2x3=6). selain itu, Perlu ditambahkan model pengembangan e-scaffolding. jasa desaian hanya Rp. 250.000 berpotensi pada kurang maksimalnya web dihasilkan. Di khawatirkan kemampuan penalaran yang dihasilkan bias (apakah karena e-scaffolding yang dikembangkan atau tidak)</p>	
160	PENGAJARAN BERBASIS RELEGIUS DENGAN METODE MNEMONIC UNTUK MEMUDAHKAN PEMAHAMAN RUMUS MATEMATIKA MADRASAH IBTIDAIYAH Reviewer : 1. SRI HARINI 2. Ahmad Lubab	<i>Nilai</i> Reviewer 1 : 355.00 Reviewer 2 : 305.00 <hr/> <b>Rata-rata</b> : <b>330.00</b> <hr/> <i>Anggaran</i> Reviewer 1 : Rp. 15.000.000	Menunggu Keputusan Komite Penilaian  <b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan

		<p>Reviewer 2 : Rp. 13.500.000  <b>Rata-rata : Rp. 14.250.000</b></p> <p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  1. Apa ada RUMUS MATEMATIKA MADRASAH IBTIDAIYAH ???  2. Siklus penelitian perlu ditambah, jangan hanya 1x amatan dan kegiatan perlu dilakukan ulangan (remidi) untuk mengetahui kekuatan metode yang ditawarkan  3. RAB ditata ulang  Reviewer 2 :  Penelitian ini menarik dan punya kontribusi yang cukup signifikan. Akan tetapi metode yang digunakan kurang pas untuk menjawab rumusan masalah yang diajukan.  Selain itu, RAB yang diajukan perlu diperjelas peruntukannya (misal konsumsi) juga sedikit penyesuaian pada beberapa volume.</p>	
161	<p>PENERAPAN PEMBELAJARAN ACTIVE LEARNING DALAM MENINGKATKAN KREATIFITAS BELAJAR MAHASISWA P.IPS  Reviewer :  1. Fakhruddin  2. DR. H. MOHAMAD NUR YASIN, S.H., M.AG.</p>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 235.00  Reviewer 2 : 255.00  <b>Rata-rata : 245.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 14.166.473  Reviewer 2 : Rp. 14.166.473  <b>Rata-rata : Rp. 14.166.473</b></p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>  Ditolak</p>

		<p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  Reviewer 2 :  Catatan Reviewer: 1. Judul kurang up to date. 2. Rumusan masalah kedua perlu disempurnakan 3. Jumlah referensi sangat kurang. Referensi yang ada belum up to date.</p>													
162	<p>Analisis Penerapan Raycasting Pada Teknik Geofencing Dalam Upaya Perbaikan dan Pemerataan Infrastruktur Daerah  Reviewer :  1. Dr. Agung Sedayu, M.T  2. MOKHAMAD AMIN HARIYADI</p>	<p><i>Nilai</i></p> <table data-bbox="1144 565 1596 727"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>420.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>380.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td><b>400.00</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table data-bbox="1144 808 1596 971"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>Rp. 15.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>Rp. 15.000.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td><b>Rp. 15.000.000</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i>  Reviewer 1 :  1. Apakah metode yang digunakan masih umum, konvensional dan perlu kolaborasi dengan metode lain?  2. Apakah hubungan pemerataan infrastruktur dengan permintaan/ kebutuhan masyarakat pengguna?  3. Faktor-faktor apa saja yang mendukung upaya perbaikan dan pemerataan infrastruktur seperti sosial, ekonomi dan budaya tidak hanya faktor geografis?  Reviewer 2 :</p>	Reviewer 1 :	420.00	Reviewer 2 :	380.00	<b>Rata-rata :</b>	<b>400.00</b>	Reviewer 1 :	Rp. 15.000.000	Reviewer 2 :	Rp. 15.000.000	<b>Rata-rata :</b>	<b>Rp. 15.000.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>  Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	420.00														
Reviewer 2 :	380.00														
<b>Rata-rata :</b>	<b>400.00</b>														
Reviewer 1 :	Rp. 15.000.000														
Reviewer 2 :	Rp. 15.000.000														
<b>Rata-rata :</b>	<b>Rp. 15.000.000</b>														

		<p>Typografi          Sitasi, salah satu nama dari penulis          Runusan/identifikasi masalah?          Tujuan : 1. Merancang &amp; membangun .... 2. Mendptkan koord..... 3. Msngalisis/mengukur mtd ....          Pralatan penelitian ---&gt; analisis kebutuhan?          Alokasi biaya perjalanan</p>													
163	<p>Modul Weyl sebagai Representasi Grup Simetri dari Pewarnaan Suatu Graf          Reviewer :          1. SRI HARINI          2. Ahmad Lubab</p>	<p><i>Nilai</i></p> <table data-bbox="1144 609 1596 779"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td>305.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td>300.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td><b>302.50</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table data-bbox="1144 852 1596 1023"> <tr> <td>Reviewer 1 : Rp.</td> <td>12.000.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 : Rp.</td> <td>12.500.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata : Rp.</b></td> <td><b>12.250.000</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i>          Reviewer 1 :          1. Bedakan antara penelitian dan penyelesaian tugas menyusun makalah          2. Alasan kenapa judul tersebut penting belum terungkap di latar belakang          3. RAB ditata ulang, banyak komponen biaya yang mengada-ada dan tidak perlu. lebih manfaat untuk publikasi          Reviewer 2 :</p>	Reviewer 1 :	305.00	Reviewer 2 :	300.00	<b>Rata-rata :</b>	<b>302.50</b>	Reviewer 1 : Rp.	12.000.000	Reviewer 2 : Rp.	12.500.000	<b>Rata-rata : Rp.</b>	<b>12.250.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b>          Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	305.00														
Reviewer 2 :	300.00														
<b>Rata-rata :</b>	<b>302.50</b>														
Reviewer 1 : Rp.	12.000.000														
Reviewer 2 : Rp.	12.500.000														
<b>Rata-rata : Rp.</b>	<b>12.250.000</b>														

		Latar belakang belum mengungkapkan urgensi penelitian yang akan dilakukan. Selain itu, dalam RAB Penelitian pembelian printer tidak dibenarkan selain itu biaya perjalanan dinas harus sesuai dengan SBM yang berlaku	
164	<p>PENGEMBANGAN MEDIA PEMBELAJARAN MOBILE LEARNING BERBASIS ANDROID PADA MATA KULIAH STRATEGI PEMBELAJARAN SD/MI</p> <p>Reviewer :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dr. Agung Sedayu, M.T</li> <li>2. MOKHAMAD AMIN HARIYADI</li> </ol>	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 375.00</p> <p>Reviewer 2 : 335.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 355.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 14.865.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 15.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 14.932.500</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Apakah keunikan dan kebaruan penelitian ini dengan penelitian atau inovasi yang lain yang dilakukan sebelumnya?</li> <li>2. Bagaimana penentuan klaster pengguna berdasarkan tingkat penggunaan dan pemahaman teknologi informasi berpengaruh pada pembelajaran di SD/MI?</li> </ol> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Latarbelakang, dilengkapi dg data dukung dari riset yg ada/sebelumnya (bukan pendapat pribadi)</p> <p>Judul, rumusan, tujuan harus sinkro</p>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>

		Tujuan menjawab rumusan (tidak sinkron) Kajian penelitian seharusnya diceritakan bukan copy paste Metode & analisis dijelaskan lebih detail (bukan blackbox)	
165	Blended Active Learning untuk Pembelajaran Bahasa Arab di UIN Maulana Malik Ibrahim Malang Reviewer : 1. Dr. H. M. Zainuddin, M.A 2. Dr. Halimi, M.Pd., MA	<p><i>Nilai</i></p> <p>Reviewer 1 : 435.00</p> <p>Reviewer 2 : 325.00</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : 380.00</b></p> <p><i>Anggaran</i></p> <p>Reviewer 1 : Rp. 15.000.000</p> <p>Reviewer 2 : Rp. 15.000.000</p> <hr/> <p><b>Rata-rata : Rp. 15.000.000</b></p> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Reviewer 2 :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Penelitian memiliki kurang derajat kemutakhiran atau kebaruan dan kurang memiliki nilai kelayakan untuk dipublikasikan di jurnal ilmiah, seperti di atas, sudah banyak dilakukan, namun dalam pernyataannya, tidak didapat dalam penelitian yang semisal, mungkin hanya objeknya saja yang berbeda.</li> <li>2. Kurangnya alasan dalam mengungkap kegelisahan akademik dalam latar belakang, serta kurang didukung dengan data dan fakta terkini.</li> </ol>	Menunggu Keputusan Komite Penilaian  <b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan

		<p>3. Kurangnya persinggungan dengan kajian-kajian terdahulu, dan kurang argumentative peneliti, sehingga penelitian ini kurang penting dilakukan.</p> <p>4. Latar belakang kurang fokus pada permasalahan yang dimaksud.</p> <p>5. Penelitian kurang merujuk pada referensi utama dan jurnal ilmiah terbitan mutakhir.</p>													
166	<p>Eksplorasi Penalaran Plausible Mahasiswa dalam Mengonstruksi Bukti</p> <p>Reviewer :</p> <p>1. Fakhrudin</p> <p>2. DR. H. MOHAMAD NUR YASIN, S.H., M.AG.</p>	<p><i>Nilai</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">225.00</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">385.00</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td style="text-align: right;"><b>305.00</b></td> </tr> </table> <p><i>Anggaran</i></p> <table border="0"> <tr> <td>Reviewer 1 :</td> <td style="text-align: right;">Rp. 14.990.000</td> </tr> <tr> <td>Reviewer 2 :</td> <td style="text-align: right;">Rp. 14.990.000</td> </tr> <tr> <td><b>Rata-rata :</b></td> <td style="text-align: right;"><b>Rp. 14.990.000</b></td> </tr> </table> <p><i>Catatan</i></p> <p>Reviewer 1 :</p> <p>Reviewer 2 :</p> <p>Catatan Reviewer: 1. Rumusan masalah terlalu sederhana, perlu ditambah lagi satu rumusan masalah. 2. Tujuan penelitian terlalu sederhana, perlu ditambah lagi satu tujuan penelitian 3. Metode penelitian belum konkrit, perlu diperjelas. Malang,</p>	Reviewer 1 :	225.00	Reviewer 2 :	385.00	<b>Rata-rata :</b>	<b>305.00</b>	Reviewer 1 :	Rp. 14.990.000	Reviewer 2 :	Rp. 14.990.000	<b>Rata-rata :</b>	<b>Rp. 14.990.000</b>	<p>Menunggu Keputusan Komite Penilaian</p> <p><b>Rekomendasi :</b> Dipertimbangkan</p>
Reviewer 1 :	225.00														
Reviewer 2 :	385.00														
<b>Rata-rata :</b>	<b>305.00</b>														
Reviewer 1 :	Rp. 14.990.000														
Reviewer 2 :	Rp. 14.990.000														
<b>Rata-rata :</b>	<b>Rp. 14.990.000</b>														